



*Teol. 3507.*



36458

I

9 III  
100.

*X. 2. 16*







# LIBELLA VERITATIS,

*ad quam*

Responsio Scrutatori Veritatis Fidei  
Nomine Augustano - Lutherani  
Coetûs, data

*Ejusdem*

## DETECTA NONDUM VERITAS

examinatur, & demonstratur

*Ab Autore*

Joanne Francisco Hacki S. J.  
Rectore Collegij Gedanen.

---

TY PIS Monast. Olivenfis S. O. C.

*Imprimebat,*  
JOANNES JACOBUS TEXTOR, Factor.



*Aurum tuum & argentum tuum conflat,  
& verbis tuis facito stateram, & frenos  
ori tuo rectos, ne forte labaris in lin-  
gua. Ecclesiastici 28. 29.*

*Ad mensuram Sermones proferat LI-  
BRA Justitiæ (quæ sine VERI-  
TATE injustitia) ut sit gravitas in  
sensu, in sermone pondus, atque in ver-  
bis modus. D. Ambrosius Lib. 1.  
Offic. c. 3.*

*LIBELLA prudentiæ (cui agnata  
VERITAS) expendas, quid lo-  
quendum aut quomodo? Oliverius  
Bonartius Comm. in Ecclesia-  
stici Cap. 28.*





# PRÆFATIO

*Ad Benevolum Lectorem, tum & Auctores Responsorum Scrutatori Veritatis.*

**R**odiit à me in publicum Anno 1680. in una phylura Superiorum permissu, tacito nomine, vulgatus *Scrutator Veritatis*, XII. Postulata proponens omnibus hodiernis Dissidentibus Neo-Evangelicis, per modum Prodrumi ipsius *Scrutini Veritatis Fidei*, quod tum habebam præ manibus, nunc autem jam videt lucem. Ut verò hic Scrutator sese omnium sisteret oculis, ipsa *Causa & motiva in lucem editi Scrutatoris Veritatis.* cum *Veritas* stimulabat; *Charitas CHRISTI* urgebat. *Veritas ipsa.* *Veritas*, inquam *stimulabat*, quæ apud Esdram potentissimis quibusvis rebus prælata, & palmam & epinicion Universi Populi acclamatione reportavit. 3. Esdr. 4, 41. Quæ cum Universæ, tum præcipuè Christianæ Philosophiæ unica meta & Scopus. *Philosophia* enim è mente Aristot. 2. Met. 13. est *Scientia Veritatis Contemplatrix*. Quæ ipso suo nomine DEUM refert; *PATREM DEUM Veritatis*. Psal. 30. 6. Filium DEI, *Ego sum Veritas*. Joan. 14. 6. Et *Christus est Veritas*. 1. Joan. 5. 6. Spiritum S. *Spiritum Veritatis*, docentem Ecclesiam omnem *Veritatem* Joan. 16. 23. Quæ denique quoniam *difficilis inventu est*, undique nobis



## PRÆFATIO

*his est vestiganda* monente D. Basilio in Proem. Lib. de  
*Et Charitas.* Spir. S. *Charitas* autem Christi urgebat, ex Consideratione  
 tot animarum, pretioso sanguine D. Nri. JESU Christi  
 redemptarum; quæ tantum salutis æternæ periculum  
 incurrunt, quantum in tot sectas dissectæ ab una veri-  
 tate Fidei, adeoque à Centro immortalis vitæ DEO lon-  
 gè aberrant. Proposuit verò hic, inquam, Prodrömus  
*Scrutator Veritatis* omnibus Dissidentibus Neo-Evange-  
 licis XII. Postulata, quæ sunt Epitome XII. Discursuum  
 in Scrutinio Veritatis, fusiore calamo descriptorum.

*Scrutatori  
 Veritatis re-  
 sponsum impri-  
 mis à Luthe-  
 ranis.*

Respondere Scrutatori imprimis nomine Augustano-  
 Lutheranae Confessioni addictorum D. Samuel Schel-  
 gvigius, Profess. Public. & Bibliothec. p. t. Gedan. Libel-  
 lo suo præfigens Titulum *Delectio Veritatis, Scrutinio Ve-  
 ritatis, iniquo & Sophistico ex amore Dei & Verbi Divini op-  
 posita à Samuele Schelgwigio &c.* Hunc subsecutus è Cal-  
 vino-Reformata Religione suppresso nomine, sed prout  
*Deinde à Cal-* aliunde constat ab Adriano Pauli Doct. & Ministro ad  
*vino-Refor-* Ecclesiam S. Petri Gedani conscriptum *Judicium de Scruta-*  
*toris.* *tore Veritatis, cum Responsione.* Subinde etiam è Soci-

*Tum à Soci-  
 nianis.*

ut ex ipso dictionis exordio patet, quispiam è Nobilita-  
 te Polona publico Comitiorum Edicto unà cum aliis e-  
 jusdem sectæ Regno proscriptus. Libelli hic est Titu-  
 lus: *Satisfactio data Scrutatori Veritatis ad 12. Ejus Postu-*  
*lata fidei, edita in lucem Anno 1680. à quodam ejusdem con-*  
*gregationis, quæ agnoscit unum Solum DEum, & qui missus*  
*Tandem à est JESum Christum &c.* Tandem & Qvakeri suam Re-  
*Qvakeris.* *sponsonem* (quæ est unius tantum phyluræ) ad *Postulatum*  
*Quintum solum, eò quòd eodem se speciatim peti, (quia*  
*hoc postulato priori ante alios positi loco) existimabant,*  
 evul.



evulgârunt per Georgium Keichum Amstelodami apud Jacobum Clausium Bibliopolam Anno 1681. Soli Anabaptistæ seu Mennonistæ elegerunt potius silere, quàm quicquam quod haud ad rem foret, in medium proferre. At verò hosce Responſionum Autores, non quod optabat amicos, sed quod verebatur, hostes manifestos nactus est Scrutator, quos contra se velut dicto Sacramento obstrinxisse animos, strinxisse calamos, acuisse stylum experitur. Primus enim Scrutatorem in ipso Titulo vocat *Iniquum & Sophisticum*. Secundus *Vexatorem non Scrutatorem* appellat, quòd item *postulet iniquè probationes, præscribat temerè &c.* Tertius eundem *profundis in tenebris versari* pronunciat. Quartus deniquè *aperire oculos internos se quos habeat Scrutator*, addubitando num habeat? monet. Ut meritò eosdem cum D. Paulo alloqui liceat: *Itanè Inimicus factus sum Vobis vera dicens Gal. 4. 16. quia veritatem simplici stylo, duplici motivo & Veritatis intuitu, & animarum salutis zelo, à Vobis postulans indicari?* Nimirum veteri proverbio, *Veritas odium parit*: Quid igitur mirum, si & Scrutator Veritatis, in odium aliorum velut lapidem offensionis inciderit? Ecceur verò hoc ipsum? Nisi quia sic amatur Veritas, ut quicunque aliud amant, hoc quod amant, velint esse veritatem, & quia falli nollent, nolunt convinci, quia falsi sint. Itaque propter eam rem oderunt falsitatem, quam pro Veritate amant: Amant eam Lucentem, oderunt eam redarguentem. Quia enim falli nolunt & fallere volunt, amant eam cum seipsam incitat, & oderunt eam cum eos ipsos indicat: ait D. August. lib. 10. Confess. C. 23. Salem veritas imitatur, hic in aquam, mollemque escam injectus, liqueſcit ac utrumque sapore suo condit: vix verò candentem carbonem tangit,

Ab Anabaptistis seu Mennonistis nihil.

Scrutator Veritatis non Amicos, sed hostes Responſionum experitur.

Hujus quæ Causa.



## PRÆFATIO

cùm è vestigio adeò eundem angit, ut protinus crepitando vehementer se rejici, & respui sentiat, non sine damno crepitantis, crepantisve carbonis. Verùm enimverò nullus reprehensor formidandus est amatori, (adeoque & Scrutatori) *Veritatis*: Etenim aut inimicus reprehensurus est, aut amicus; Si inimicus insultat, ferendus est, amicus autem si errat, docendus est, ait Idem L. 8. de Trinitate. Sequetur itaque Defensor Veritatis & Scrutator ejusdem, salubre S. Doctoris consilium, & eos qui Christiana mansuetudine, charitate, patientia, modestia, qua sibi responderi exposcebat è mente D. Pauli 2. Cor. 6. 6. 7. Tim. 4. 2. Phil. 4. 5. postposita, inimico animo, aculeato calamo, acriore stylo responderunt, & ut inimicos insultantes ferendos, & ut amicos errantes docendos, imprimis cordi habebit. Qui cùm omnes & singuli, & sibi & suis persuadere conati sint, se rem in XII. Postulatis desideratam acu tetigisse; ita ut prior non Latino solum, sed & vernaculo sermone Veritatem solius Lutheranae Ecclesiae detexisse, & velut in apertum Theatrum sese induxisse sentiat. Alter judicio suo Veritatem pro sua solum Religione prætorica Censura asseruisse se utroque itidem Latino, & Germanico Idiomate sibi videatur. Tertius plenariam & adæquatam satisfactionem à se datam Scrutatori, pro sua itidem sola Congregatione asserat. Quartus denique vel ad unum solum Postulatum responsione cuncta se obtinuisse existimet. Non alienum proinde à Veritatis, quam solerti inquisitam indagine volumus, fuerit scopo, omnium & singulorum Responsa velut ad Lydium Lapidem probare, id quod commodum fiet, cum Primi Detectionem ad Libellam Veritatis: Secundi Judicium, ad Scataram Justitiam expenderimus: Tertiæ Satisfactionem,

*Sed ferendi  
ut inimici in-  
sultantes, ut a-  
mici errantes  
docendi.*



nem, Nullam demonstraverimus. Quartum hisce per modum appendicis adiecerimus. Ut tandem purum Veritatis aurum, à fucato & adulterino discernatur, & illustrissimus τῆς ἀληθείας splendor mentibus hominum in tenebris errorum prò dolor ! d. luescentibus exoritur. Etenim id quod de Græcæ Philosophiæ Veritate edixit Clemens Alexand. C. 6. Stromatum ; hoc longè veriùs de Philosophiæ Christianæ Veritate dici potest, *Veritas refellit omnis sermonis probabilitatem.* cum sit singularis Veritas, quæ in Græca (Christiana) apparet Philosophia, quæ verè quidem est Veritas, quomodo Sol illuminans colores, ut album & nigrum ostendit, qualis sit unusquisque eorum, sic ipsa quoque refellit omnis sermonis probabilitatem, quin & multò magis errorem, fucatamque veritatem. Merito ergò pergit idem, à Græcis quoque acclamatum est. *Principium magnæ virtutis est Regina Veritas.* Utinam verò hæc Regina Veritas in omnium Dissidentium mentibus regalem conscendat thronum, hæreditarium possideat solium, sceptrum teneat, de hoste fucata Veritate triumphet, pacem inter Dissidentes cum Ecclesia asserat, regnet, imperet, perennet. Porro antequam descendamus ad ipsum examen, discussionemque Responsorum in particulari præmittenda hic erunt 12. Postulata, prout in Scrutatore Veritatis sunt universis proposita: Ne postmodum in singulorum Responsorum discussione repetantur, hic sub unum velut oculi obtutum, subjiciuntur.

*Principium  
magnæ Virtu-  
tis Regina Ve-  
ritas.*

*Votum Au-  
toris.*

## SCRUTATOR VERITATIS.

**A**D universos & singulos, Superintendentes, Doctores, Rectores, Magistros, Professores Academiarum, Gymnasiorum, Scholarum, earundemque Proco-Scholarchas, Item

*Pastores, Prædicantes, Ministros, Exhortatores seu Admonitores, vel quocunque nomine inticulatos, omnium & singularum Neo-Evangelicarum; Protestantium Augustano-Lutheranæ, Calvino-Reformatæ. Item Ariano-Socinianæ, Anabaptistico-Mennonisticæ, Enthusiastico-Quakerorum, seu Barklajanæ, seu Schevenianæ, seu Confessionis Evangelicæ purioris, vel cujuscunque tandem Nominis; aut tituli Ecclesiarum, seu Religionum, seu Sectarum, aut communitatum homines, in quibuscunque frigido præcipuè Aquiloni subiectis mundi oris degentes, & à Romana Catholica Ecclesia, atque inter sese Dissidentes in re fidem salutemque æternam attingente XII. Postulata proponere expeditus.*

## I. Postulatum.

*Postulatur & requiritur ab Augustanæ Confessionis Lutheranis, Calvino-Reformatis, Ariano-Socinianis, Mennonistis, Quakeris, purioris Evangelicæ fidei Confessionistis, & sic de Cæteris, ab unaquaque sigillatim & seorsim Religione, seu Secta, quæ Evangelica dici & audire exambit.*

*An (1.) v. g. Lutheranis solis duntaxat sit unica sufficiens & adequata fidei Regula atque Judex Verbum DEI scriptum, seu S. Scriptura, ita ut diversarum, quas rejiciunt & damnant Religionum seu Veterum seu recentium, hæc eadem S. Scriptura non sit unica sufficiens & adequata fidei Regula, Judexque, atq. adeo erronee & falso illam pro unica suæ fidei Regula, & Judice vendicent & vendicent. Idque 2do. An id possint probare certo, infallibili, irrefragibili, verbo Apodictico argumento ex eadem fidei Regula desumpto. Idque 3tio. tali, quod illis solis, nulli alteri diversæ Religioni, seu Sectæ, quam rejiciunt, conveniat serviatq.*

## II. Postu-

## II. Postulatum.

*An soli v. g. Calvino-Reformati (idem dictum sit ad alios sigillatim) habeant certum, legitimum, & authenticum Canonem librorum S. Scripturæ, Versionemve illius authenticam; Cæteræ autem diversæ religiones aut Sectæ, quas rejiciunt, secus. Idq̃, 2do. an id probare possint argumento ex suamet unica fidei Regula S. Scriptura desumpto. Idq̃, 3tio. Ita ut illo eodem nullo modo aliæ, quas rejiciunt Religiones, pro se uti queant.*

## III. Postulatum.

*An soli v. g. Ariano-Sociniani (idem ab aliis speciatim petitur) habeant sensum, interpretationem seu expositionem ejusdem S. Scripturæ, verum legitimum atq̃ authenticum cæteræ autem, quas rejiciunt Religiones minime. Idq̃, 2do. an id demonstrare possint Argumento ex eadem S. Scriptura, tanquam unica credendorum Regula. Idq̃, 3tio. ita ut eodem nullo jure, nec bona fide, cæteræ quas rejiciunt Sectæ pro se gaudere possint.*

## IV. Postulatum.

*An soli v. g. Anabaptistæ seu Mennonistæ (quo postulato etiam alii sigillatim petuntur) habeant Ecclesiam Christi veram, unam, Sanctam, Catholicam & Apostolicam, non item cæteræ, quas rejiciunt Religiones aut Sectæ. Idq̃, 2do. An id ostendere possint argumento certo & apodictico, ex unica suamet fidei Regula, S. Scriptura allato: ita ut 3tio. idem nequeant sibi appropriare ullo modo cæteræ, quas rejiciunt, erroriq̃ ac hæreses damnant Religiones.*

## V. Postulatum.

*An soli v. g. Quakeri (idem ab aliis desideratur) habeant suæ fidei aut Ecclesiæ certitudinem, infallibilitatem, & perpetuitatem,*



## PREFATIO

veritatem, ut de illius solius duntaxat veritate certi sint, nullo item modo in fidei suæ dogmatibus & Articulis errare, falli aut fallere, neque ad extremum unquam deficere aut interire possint? Cæteræ autem quas repudiant eam Certitudinem, infallibilitatem, & perpetuitatem minimè habeant. Idq̃ 2do. An id probare possint infragabili argumento ex unica suæ fidei Regula, secundaria quidem (ut ipsi volunt in ehesibus fidei Barclajanis) S. Scriptura, primaria autem Spiritu S. desumpto. Idq̃ 3tio. quod cæteræ, quas tanquam alienas à Veritate & Spiritu DEI erroris damnant Sectæ, nequeant sibi ullo modo applicare.

## VI. Postulatum.

An soli v. g. Lutherani (soli item Calvinistæ, cæteri q̃ sigillatim) habeant puram Verbi DEI prædicationem, cæteræ autem quas rejiciunt Religiones, minimè Idq̃ 2do. An id probare queant apodicticè ex unica fidei Regula S. nimirum Scriptura, & quidem 3tio. ita ut frustra hoc ipsum pro se solis ex eadem fidei regula probare nitantur, cæteri quos rejiciunt.

## VII. Postulatum.

An soli v. g. Calvinistæ (Postulatum procedit & de Lutheranis cæterisq̃ sigillatim) habeant legitimam sacramentorum, seu, (ut alii negantes Sacramenta volunt) ceremoniam vel quodcunque aliud nomen sortiuntur administrationem in sua Ecclesia; cæteræ autem Dissidentes & ab eisdem rejectæ Sectæ nequidquam, Idq̃ 2do. An id probare possint ex unica sua fidei regula S. Scriptura? & quidem ita, ut 3tio. eadem probatio fallat, si illa utantur pro se cæteræ ab eisdem repudiata Sectæ.

## VIII. Postulatum.

An soli v. g. Lutherani (per consequens si non hi soli Calvinistæ,

vinista, aut alii separatim: ) habeant veros, legitime vocatos, ordinatos, missos, institutos Predicantes seu Ministros Verbi Dei: seu ut alius placet, Exhortatores vel Admonicores, vel quocunque tandem nomine gaudeant, ii, qui alios seu communicatem enitenter, autoritative & velut pro Rostris docent, instruunt, atque informant in rebus ad fidem ac salutem eternam spectantibus: cætera autem, quas rejiciunt sectæ, tales minimè habeant. Idque 2do. An pro se solis probare id possint argumento, desumpto ex S. Scriptura, utpote unica fidei suæ Regula. Idque 3tio. ita, ut eadem demonstratio nequeat militare pro aliis, quas rejiciunt Sectis ?

## IX. Postulatum.

An soli Lutherani v. g. (aut soli Calvino-Reformati, ac sic de reliquis) habeant jus reformandi Ecclesiam Romano-Catholicam, eamque jure, ritè, debite, ac legitime defacto reformârint cætera autem diversa ab illis, quas erroris damnant & rejiciunt Sectæ, nullum jus, eam reformandi habeant, eamque defacto nullo jure, indebite atque illegitimè reformârint, aut etiam num reforment, aut reformare aliquando præsumunt. Idque 2do. An id possint probare argumento certo & apodictico ex prædicta illorummet unica fidei suæ Regula desumpto. Idque 3tio. tali quod nullo jure cætera ab iisdem rejectæ Religiones, reformationem tamen dictam, defacto præcedentes, aut aliquando præcensura, usurpare queant.

## X. Postulatum.

An Soli Calvinista v. g. (aut si non hi, soli Lutherani, aut si neutri, soli Sociniani, aut quicunque alii Neo-Evangelici Starii sigillatim accepti) habeant Orthodoxum Evangelicum, Catholicum & Apostolicum Symbolum seu Confessionem suæ fidei, cui nullus error, nulla fraus, nulla subsit falsitas. Cætera au-

tem quas rejiciunt Religiones & sectæ, & si unaquæque illarum suum proprium atque diversum ab aliis Symbolum seu Confessionem suæ fidei in lucem edicam non tamen Orthodoxam, Catholicam, Evangelicam & Apostolicam habeant, utpote quæ potius sunt erronea, falsa, hæretica. Idque 2do. Queritur, an id demonstrare queant argumento certo, infallibili, irrefragibili & apodictico ex sua roties repetita unica fidei Regula, scilicet sacra Scriptura desumpto. Idque 3tio. tali; quod nullo jure sibi asserere possint cæteræ Sectæ & Religiones, quas unà cum suis Symbolis rejiciunt.

## XI. Postulatum.

*An Catechismus cæterique dogmatici Lutheranorum solum v. g. (aut Calvinistarum solum &c.) Sint tales, qui in se contineant doctrinam sanam, seu veram, piam, Sanctam, Catholicam, Apostolicam, Evangelicam, imò ipsius Christi Domini, aliarum autem, quas rejiciunt Sectarum Libri dogmatici, secus. Idque 2do. An id probare possint argumento certo & apodictico ex S. Scriptura desumpto. Idque tali, quo nulla alia Secta pro se uti possit.*

## XII. Postulatum.

*An denique Calviniana sola v. g. Lutherana sola, aut quæcunque alia sola, ita sit vera, Catholica, Orthodoxa, Evangelica, Apostolica ipsius demum Christi Domini ejusque Divini Spiritus, fides, Religio seu Doctrina, ut cætera non tantum actu, defacto & re ipsa existentes, quas rejiciunt doctrina, sint falsæ, heterodoxa, & hæretica, sed neque possibilis sit alia ulla vera & Orthodoxa ex eadem S. Scriptura deducta. Idque 2do. An ab iisdem probari possit argumento infallibili & apodictico ex eodem fonte nimirum S. Scriptura deducto. Idque 3tio. tali, quod nulla alia æquo jure in suum proprium agrum derivare possit.*

*Et*



Et hæc sunt XII. Postulata, quæ in negotio fidei seu Religionis, atque adeò quod rei caput est, Salus æternæ, à quodam Scrutatore Veritatis proponuntur universis ac singulis, à Catholica Romana, atque inter se Dissidentibus doctissimis quibusvis ubicunque terrarum præcipue in Aquilone degentibus amore solius Veritatis (quæ unica, quia indivisiva, cum contrà falsitas semper multiplex sit, & in partes divisa) nec non salutis æternæ animarum pretioso Domini Nostri Servatoris Jesu Christi sanguine redemptarum desiderio; postulataque ab isdem summum in modum; ut ad hæc postulata respondeant, iisdemque satisfaciant. Etenim si quæ illarum Religionum, quæ sibi hodie Evangelicarum Nomen vendicant, id quod hic postulat, præstare posse confidit, id sine fūco, sine dolo, sine ambagibus, sine cavillis ac criminationibus solius Veritatis erubescere nesciat, intueu, Salutis animarum Zelo atque amore, in Charitate non ficta, in omni patientia, ac doctrina ut Apostolus admonet, verbo, Christiana cum modestia liberè & seriò faciat. Sin verò nulla dictarum Religionum, id quod hic postulat, præstare queat, evidens est, soleque meridiano clarius, omnes & singulas sua causa cadere, nullam in Veritate, quæ basis ac fundamentum salutis, subsistere, imò nullum mortalium cura & securâ conscientia ulli earum fidere, adharere, verbo in ea vitam degere, atque ultimum diem obire posse aut debere, cetera salutis, vitæque æternæ manifestum periculum, imò interitum.

Et verò ausim non vanus esse Vates, nullam hodiernarum Neo-Evangelicarum cujuscunque sit nominis ac Professionis Religionum, id præstaturam, quod his XII. Postulatis Scrutator Veritatis ab omnibus & singulis requirit, non dico superficialiter, levitensè, ac suprema manu velut fucum aut fascinum, simplicium mentium oculis superinducendo, sed certis, firmis, apodicticis, convictivis argumentis ad concentrationem videlicet, &

satisfactionem, Veritatem ac salutem æternam perscrutantis animi. Etenim cum omnes & singula præsupponant unicam suæ fidei Regulam seu normam atque Judicem esse solam S. Scripturam, quicquid pro se solis v. g. Lutherani ex eadem attulerint, idem sibi appropriabunt Calviniani aut alii diversarum sectarum, adeo, ut vel inde necessarium consequens fluat, vel omnem esse veram, Apostolicam atque Evangelicam Religionem ac doctrinam, quia nulla est, quæ non id sibi adscribat argumento ex S. Scriptura, unica omnium fidei Regula, & norma desumpto, aut si hoc tanquam absurdum & inconueniens nolis admittere, utpote ex quo consequatur quedam confusio plusquam Babylonica, cogaris concedere nullam esse veram Apostolicam Evangelicam; quia nulla id pro se sola demonstrare potest argumento certo & apodictico ex eadem S. Scriptura tanquam Universali & Comuni fidei Regula desumpto, quin eodem pro se utatur alia. Utra itaque illarum in hac lite causam, in hac arena palmam obtineat, semper sub Iudice lis erit.

## LIBELLÆ VERITATIS

*Quâ*

*Responsum Lutheranum Scrutatori Veritatis datum expenditur, demonstraturque quòd illo detecta nondum Veritas.*

### CAPUT I.

*Expenditur Titulus Libri.*

*Titulus libelli Respon-*

**A**uctor hujus Responsi cum libello suo titulum affixit. *Detectio Veritatis Scrutinio Veritatis, iniquo & Sophi-*

*Sophistico ex Amore Dei ac Verbi Divini opposita. Deteſtio* inquit *Veritatis* planè ad rem appoſitè, at non ad Verita-<sup>dentis Luthe-</sup> tem. Quid enim convenientius ad rem? quàm teſtam<sup>rani expendi-</sup> ac proinde Scrutinio & indagini expoſitam Veritatem de-<sup>tur.</sup> tegere? Quid verò diſconvenientius ad Veritatem? quàm eandem, quæ aliàs ſimplex eſt ac nuda, ceruſſa, fucatisque coloribus depiſtam intuentium oculis expo-  
nere? Ignoscat Reſpondens dicto non dicaci, eſſi libe-  
riori, at Veritati conformi, quo eidem nihil detractum  
velim, præter fucaram Veritatem. *Deteſtio hæc Veritatis,*  
*eſt Rejeſtio Veritatis.* Non id frivole, nec mordaciter *Deteſtio hæc*  
dictu accipiat. Neque enim novum ac inſolens eſt *potius Reje-*  
eidem aliàs audacter & deterſa fronte rejicere apertius *ſtio aut detra-*  
detrudere Veritati. Apello unumquemque cordatum *ſtio Veritatis*  
& prudentem Lectorem. An non detraxit, aut ſaltem *dicenda.*  
interdum non ſine ſcurrili ritu illuſit Veritati? (vellicat  
enim mihi aurem, ille, ille primus Autoris partus ſub  
Titulo *Concilium Hieroſolymitanum,* & alter *de Rechabitis;* ut  
cætera ejus opuscula, ſimilibus inſperſa ſoſculis prætere-  
am) quando inter alia dicto priori libro Cap. i. num: 5.  
Catholicos ſcurrili dicacitate vocat *Romanæ Curia Baſtaro-*  
*res.* Item Cap. i. Numr. 8. *Amplitudinem poteſtatis & Volun-*  
*tatis Eccleſiæ Romanæ à Conſcientiarum Tyrannus improbè jacti-*  
*sari.* Ejuſdem Tyrannidis meminit pluribus locis, tum  
lib. de Concilio. Hieroſol: tum de Rechab: Itanè Impe-  
ratores, Reges, Principes, Epifcopi, Prælati, cæterique  
Catholici Conſcientiarum Tyranni? quiſquis id eiſdem  
imponit, non ille à gravi, quam in tot inſontes conſci-  
entias exercet, Tyrannidis nota excuſatur! Annon de-  
traxit Veritati? quando ibid. Num: ii. ait ſine ulla  
Verecundia. *Quod verò omnes Epifcopi in univerſo terrarum*

*Sic & in  
aliis libris  
contra Ecclē-  
ſiam Romano  
Catholicam  
editis poſſim  
eidem detra-*



orbe, sub uno Capite visibili tanquam Dei omnipotentis in terris Vicario, atque impudenciores impiè garriunt, DEO terreno, se conjunxerint, aut conjungere debuerint, neque ex Sacris neque ex profanis Scriptoribus fide dignis unquam probabitur, ut adeò Pontificii jungende societati, tam distincta & dissoluta, in qua vivunt funem ex arena hætenus nexuerint? Tantane est audacia aut veriùs temeritas Respondentis, ut se omnibus Episcopus in Universo terrarum orbe, audeat opponere. At nonne apertè ait S. Paulus ad Rom. 12. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit; at quæ sublimior? quàm quæ Vicaria ipsius Christi? Non est enim potestas nisi à

Pontificis  
Romani Po-  
testas à DEO  
ordinata.

DEO. Ergo & Potestas Pontificis Romani non est nisi à DEO. Quis ab illa omni universaliter de qua Apostolus, hanc singularem & unicam excludat? quæ autem sunt, à DEO ordinata sunt. Ergo cum sit Potestas Pontificis, à DEO ordinata est: Quis mentis sanæ compos dicat solam Potestatem Pontificis Romani per mille sexcentos, & quod excurrit, annos haud à DEO ordinatam esse? Qui cum tot Potestates Regum, & Imperatorum Medorum, Persarum, Græcorum, Hebræorum, Romanorum, & Coëterorum, ad aliquod temporis spatium ordinatione sua permisit dominari, tandem eorundem potestatis & Dominationis prædidit filum, & hanc unam duntaxat non sine Providentiæ suæ Divinæ ordinatione Mille sexcentis & ultra annis voluisset visibiliter regere

Cui quo re-  
sistit Dei or-  
dinationi re-  
sistit.

Ecclesiam, voletque usque ad finem mundi? Itaque addit D. Paulus, qui resistit potestati Dei ordinationi resistit. Ergo & qui resistit Potestati Pontificis Romani Dei ordinationi resistit. Potestine certior & evidentior dari illatio?

Quin &  
damnationem  
sibi acquirit.

Qui autem resistunt, sibi ipsi damnationem acquirunt. Videat & perpendat Respondens, & omnes quotquot resistunt,

in quantum damnationis barathrum eos effrons planè & proterva detrudat resistantia. Quid quod idem Apost. Hebr. 13. 17. inquit, *Obedite Præpositis Vestris, & subjaceo eis, ipsi enim pervigilant, quasi rationem pro animabus vestris reddituri, ut cum gaudio hoc faciant, & non gementes, hoc enim non expedit vobis.* An non denegata obedientia Præpositis Sacerdotibus ac præcipuè Summo in terris Sacerdoti, Causa est omnium in Ecclesia malorum, præcipuè schismatum & Hæreseon? Agnovit hoc D. Cyprianus M. qui ipse maluit à sua recedere sententia, quàm Romano Pontifici Cornelio oppositum sentienti circa non iterandum baptismum hæreticorum dissentire Hic Epist. 55. aliàs lib. 1. Epist. 3. ait. *Non ali-* Causa hæreseon inobedientia uni in Ecclesia Sacerdoti ex Cypriano.  
*unde hæreses obortæ sunt, aut nata sunt Schismata, quam inde, quòd sacerdoti Dei non obtemperatur, nec unus in Ecclesia ad tempus sacerdos, & ad tempus Judex vice Christi cogitatur. Cui si secundum Magisteria Divina obtemperaret fraternitas Universalis, nemo adversum Sacerdotum Collegium quidquam moveret: Nemo post Divinum Judicium, post Populi suffragium post con-Episcoporum consensum, judicem se jam non Episcopi, sed Dei (vide quomodo in Episcopo Deum agnoscat?) faceret, nemo discidio Veritatis Christi Ecclesiam scinderet, nemo sibi placens ac rumens seorsim foris hæresin Novam condereet. Annon hoc ipsum quod hic S. Martyr de suis temporibus dixit, nostra hac ætate experimur, & planè manibus palpamus? Unde enim tot schismata, tot sectæ in Ecclesia? Annon quia Summo Pontifici & Episcopo qui unus in Ecclesia, ad tempus Sacerdos, & ad Tempus Judex Vice Christi cogitandus, suavi obedientiæ excusso jugo, eidem obtemperare recusat fraternitas, Discidio Veritatis Ecclesiam scindens, & ne dicam, tot sibi cudens Religiones, quot*



quot sensus & capita. Annon Supremo Pastori oves, earumque Pastores inferiores, & Subordinatos invicem conjungi? Annon capiti corporis membra tam minutiora quam majora connecti? Annon Supremo Duci Exercitus, non tantum gregarios milites, sed & Officiales sociari debere, ipsa Ratio boni ordinis exposcit? Ast Christus D. Romanum Pontificem Suum Vicarium & Supremum Pastorem, & Caput, & Principem, & Ducem fidelium in Ecclesia sua esse voluit: quod à tot viris Doctis, tum à nobis *Scrutiniū Veritatis* Parte 2. uti & in *Regia via* Manuduc: v. sufficienter est probatum: Annon proinde illi meritò conjungi ac Sociari etiam alios Episcopos, omnemque Christianum populum necessum est. Hocine est Respondenti *funem ex arena nectere*? Claudio cum S. Hieronymo alloquente Damasum Romanum Pontificem: *Quicumque tecum non colligit, spargit, hoc est, qui Christi non est, Antichristi est, ep. 57. Et 18. ad eundem: Ego interim clamito, si quis Cathedra Petri jungitur, meus est.* Possem plura ex SS. Patribus hujus rei adferre testimonia, sed alteri loco, nempe *Regia via* reservantur, hæc innuisse sufficiat.

In plurimis  
aliis Veritati  
detraxit Res-  
pondens libro  
de Concil:  
Jerosoli.

Detraxisit adhuc aut etiam illuc Autor Veritati quando ibid: & eodem numero Concilium Tridentinum vocitat per contemptum, *Conciliabulum*, Patres verò ejusdem Concilii per diminutionem *Paterculos* cap. 9. Num: ult. Intoleranda hæc est præsumptio, quam quia in *Scrutiniis Veritatis* Part. 1. bono quem merebatur asterisco, notavimus, ideò hic ab ulteriore nota supersedere visum.

Detraxisit insuper Veritati Resp. c. 6. Num. 9. cum Romam vocat *Babylon Magnam, quæ cecidit & facta est habitatio*

bitatio Dæmonum &c. Detrahit illufitque Veritati, taxando Pontificias Proceffiones Cap. 8. n. 2. item confuetudinem pedes lavandi die veneris. M. Ibid. item dicendo Pontificios Fronte carere Cap. 9. num. 7. eorundem Concilia vexando. Cap. 10. item Pontifices non tam ftudio inveftigandi veritatem, quàm incruftandi errores agi. Taceo fexcentas alias ejufdem Veritati detractiones, quòd de Baronio dicat : *Hic pecori imperitat, tota hunc armenta fequuntur* Cap. 2. num. 5. dicere debuerat id, quod nescio, quo cafu amanuenfis non rem ipfam, etfi pedes carminis fallente calamo fcripfit. *Hic pecori Hæretico imperitat, tota hunc argumenta fequuntur.* Surii Hiftoriam Sanctorum vaffiffimum cenfionem per ludibrium facit. Cap. 6. num. 1. Stapletonum ex paleis firmamenta, Monarchiæ Papalis conquirere voluiffe fingit 16. num. 7. Bellarminum, Cornel : à Lapid : Sanctium, & alios Curia Romanæ gnathones, feu parasitos fcurriliter nominat Cap. 11. num. 1. Quòd Catholicos faciat Pelagianos, Cap. 16. num. 6. Salmeroni adfcribit, quòd lucem cum tenebris maritare laboraverit. Cap. 18. num. 4. Lanium in Concilio Tridentino ambitionis infimulet. Cap. 19. num. 4. Miracula in Indiis S. Xaverii neget Ib. num. ult. Catholicos cum Pſeudo-Apoftolis comparet, C. 9. Num. ult. item C. 16. num. 9. De Lorino & Salmirone ait, *procul hinc procul eſte profani.* Cap. 30. n. 4. Notat Lorinum & Catholicos, quòd ſub prætextu & titulo Apoſtolicarum traditionum perverſa dogmata & ſuperſtitioſarum ceremoniarum inſepeias, vulgò oberudant. Cap. 31. n. 8. Conſtantiensis Concilii Patres, Paterculos Obſtantienses Sardónico riſu excipit. C. 36. n. 3. Taceo plurima alia in eodem Libro; prætere-  
Idem præſtitit Libro de Rechabitis.
re quoque ea, quæ in altero Lib. de Rechabitis tum & Rechabitis. aliis tam Latino, quàm Germanico idiomate editis, Ve-  
C
ritat



ritati detracta sunt. Quæ cum ab Authore silentio involvenda potius, quàm citra Veritatis leges præmeditata conscripta, typis vulgata, in publicum spargenda fuerint; non est cur & nos eisdem pluribus in moremur. Sinamus interim, ut tales in Ecclesiam S. Matrem ejusque filios injuriæ, graviolem supremi Judicis Censuram aliquando experiantur. Ille enim ait: *Mibi vindicta, & ego retribuam* Rom. 12. 19. Sentiet hæc manus Esau contra fratres suos pugnans graviolem Divinæ Themidis dexteram. Quanquam ut resipiscat ipse & alii cum eo, adeoque mitius cum illis agatur, ex animo optemus. Quemadmodum itaque in his à Respondente Veritati plurimum detractum videmus, ita cum & hoc suo Responso Veritatem haud detexisse, sed verius eidem detraxisse censendum est; quod ipsum palam fiet ex dicendis. Non ergò sibi constat libelli Titulus.

*Scrutinium  
Veritatis fidei  
haud esse ini-  
quum ostendi-  
tur.*

2. Vocat deinde Respondens in eodem Titulo, *Scrutinium Veritatis, Iniquum & Sophisticum*; quibus aculeatis verbis, non tantum Veritati detraxit, sed & injurium se præstitit in Scrutatorem, nec non in Christianam Charitatem & modestiam, cum qua sibi juxta D. Pauli monitum responderi postulabat Scrutator. Nequicquam enim *iniquus est Scrutator* 12. illa postulata proponens, quin æquissimus. Quid enim æquius, quàm in tanta diversitate & discrepantia tot Religionum Sectarumve inter se dissectarum ad unum idemque Principium fundamentumque fidei recurrentium inquirere & scrutari, quænam hodie omnium & singularum una, sit illa vera Ecclesia, veraque Confessio, veraque fides, sine qua impossibile est placere DEO Hebr. 11. quæ item est sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium ibid. sine qua demum nemo salvus fieri potest. 3.

3 Dicit deinde in titulo, *Scrutinium esse Sophisticum*, & hæc est matæologiæ Respondentis aculeata criminatio. Notum etenim est omnibus, qui vel primis labris attigere scientias Philosophicas, cum juxta Arist. l. 1. de repreh. Sophist. C. 2. Sophistam dici, qui *ex ea, quam præferre non vera sed simulata sapientia quæstum facit*. Et è mente D. Irenæi adversus hæreses lib. 3. c. 40. *Sophista verborum magis voluit esse, quam veritatis*: quod cum eo coincidit; quod Arist. ait. *Sophista speciem modò habet, non Veritatem*. l. 3. Metaph. C. 2. t. 5. At verò procul est à Scrutatore simulatam non veram præferre sapientiam, eaque nescio quem facere quæstum. Ad eam enim illi Sapientiam invitat omnes & singulos Dissidentes, quæ inter veros Christianos in ipso sapientiæ Christianæ consistit fastigio? Quæ nota & characteristica est verè Christianorum. Quam tantis suspiriis Ecclesiæ suæ precabatur Christus D. in ultimo suo, post cœnam, sermone, ut nimirum credentes in eum *unum sint*, quemadmodum *ipse unum est* cum suo æterno Patre. Joan. 17. Quam insuper S. Paulus omnibus fidelibus commendabat: *Exhortamini, idem sapite, Pacem habete, & Deus Pacis & dilectionis erit Vobiscum*. 2. Cor. 13. 11.

Haud item  
Sophisticum  
probatum.

Quid Sophi-  
sta?

Cum quo eosdem item alloquitur intimo animi sensu. Si qua ergò consolatio in Christo, si quod solatium charitatis, si qua Societas Spiritûs, si qua viscera miserationis, implete gaudium meum, ut idem sapiatis, eandem Charitatem habentes, unanimes, idipsum sentientes, nihil per contencionem, nihil per inanem gloriam, sed in humilitate superiores sibi invicem arbiterantes. Phil. C. 2 v. 1. Optat item omnibus, id quod & sibi cordi esse fatetur, non plus sapere, quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem. Rom. 12. 3. ut ita per



veram non simulatam Sapientiam Christianam credentium cor sit unum & anima una. Act. 4. 32. Quæstum item quærit Scrutator, non qui lucra ferat pecuniarum, sed animarum, pretioso D. Nostri Servatoris sanguine redemptarum. Dicit ille ingenuè cum D. Paulo. *Quæ enim mihi fuerunt Lucra* (scil. in vita hujus mundi) *hæc arbitraus sum propter Christum detrimenta, propter quem etiam omnia detrimentum feci, & arbitror ut stercora, ut Christum lucrificiam.* Phil. 3. 7. 8. Lucrifaciendo animas, pro quibus quin & pro Respondentis etsi adversarii paratus est *anathema esse à Christo* cum eodem Apostolo Rom. 9. 3. Sophistarum item est, Argumenta ad speciem vera proponere, quibus tamen aut decipiant, & in errorem inducant Auditorem, quod mali & perversi, aut eidem captiosè illudant, quod dolosi & vafri est animi. Neutrum Scrutator facit, sed verius ea in medium adfert argumenta, quibus ex perplexissimo errorum mæand: o educantur securè mortales; & Veritatis rationibus, non doli rebus; (si tamen & dolo quidpiam tribui velis, non aliò, quàm Sanctò, Apostolicò, Paulinò, de quo ipse gloriatur: *dolo vos capi*) capiantur, ne videlicet cassibus infernalis aucupis incassum irretiti in prædam eidem cedant æternum haud recuperandam. Judicet proinde quisque cordatus, annon Respondens injurius sit in Scrutatorem, ejus Scrutinium, non *iniquum* duntaxat, sed & *sophisticum* vocitando?

4. Addit demùm Respondens in titulo, *ex amore Dei, & Verbi Divini Detectionem Veritatis oppositam* à se Scrutinio Scrutatoris. Laudo pium amorem: Ast viderit annon simulatus aut focatus hic amor Dei & Verbi Divini? Nam Verbum Divinum per os Discipuli, quem  
dili-

diligebat Iesus loquitur nobis: Si quis dixerit, quoniam diligo Deum, & fratrem suum oderit, mendax est: Qui enim non diligit Fratrem suum, quem videt, Deum, quem non videt, quomodo potest diligere? 1. Epist. C. 4. 20. At enim verò, ineat cum conscientia sua rationes Respondens, quænam in eo dilectio fratrum in Ecclesia Catholica, quos unâ & Ecclesiam ipsam Verbis contumeliosis, convitiis famamque lædentibus, proscindit, ac theonino dente, in concionibus è Cathedra, tum in sermonibus privatis, tum denique in editis libris arrodit. Et hæc sufficiant ad Titulum. Jam veniamus ad ipsum Responsum.

## CAPUT II.

*Discutitur Caput 1. & 2.*

De Causis, quæ Autorem ad scribendum impulerunt.

1. **S**ecundo Capite Libelli sui Respondens, Vatem vereor, ne falsum, qui sibi Lectorique imponat, agere videtur. Causas, quæ Autorem ad scribendum impulerunt, eruere contendit; at è propriis conjecturis, non quas Scrutator ipsemet ingenuè & apertè adducit: Respondens autem suprema manu solum attingit, quas hic repetitò innuere minimè crubescit. Sunt autem præcipuè duæ, nimirum 1. *Amore solius Veritatis*, quæ unica quia indivisa, cum contrâ falsitas semper multiplex sit, & in partes divisa, ut deductum in Regia Via manud. 1. Nec non 2. *Salutis æternæ animarum* pretioso D. nostri Servatoris Jesu Christi sanguine redemptarum desiderio.



## Libella Veritatis

Scrutatoris  
an audax si-  
cinius ?

Non moror morositates Respondentis ; breviter  
duntaxat aliqua ejusdem dicta ad Libellam Veritatis  
appendere libeat.

*Audax* profectò facinus *Scrutatoris*, insultando, vocat,  
& plus quàm *Goliathicum*, eundemque levibus aut nullis instru-  
ctum armis, asserit. *Audax* sit sanè ? at non temerari-  
um : audacia enim Prudentiæ & fortitudini juncta, haud  
caret indole virtutis. *Temeritas*, quia prudentiam ex-  
cludit licet fortitudine armata, nunquam non genium  
vitiis induit. Illam non rejicit, ab hac abhorret *Scr-  
utator*.. *Audentes Deus ipse juvat*. At temeritate multa nas-  
cuntur mala. *Facinus*, ait, nimirum insigne est, nec vi-  
superandum ab ullo prudente & cordato, quod aggre-  
ditur. *Plus quàm Goliathicum*, id est, illi affine, qui sua  
paruitate *Goliatho* de granditate sua gloriante, major e-  
vasit, utpote qui non se sentit esse *Carneam* illam *currim*  
nt *Goliathum* D. Joan. Chrysost. vocat : Nec venit cas-  
side, & lorica armatus, sed nuda veritate munitus ; non  
in Clypeo & hasta, sed in nomine Domini, quo & insi-  
gnitus, & vel idèò nec levibus, nec nullis instructus armis.  
Quibus non ad duellum & bellum evocat ullum ; sed ad  
bellam Veritatem perscrutandam & amplectendam pro-  
vocat universos : Ea enim est Veritatis vis & Potentia,  
Teste D. Hieron. *quæ claudi, ligari potest, vinci non potest,*  
*quæ & suorum paucitate contenta est, & multitudine hostium non*  
*terretur in Procem*. Com. in Hierem. Omnes provocat  
*Scrutator*, inquit Respondens, nimirum ad unicè inda-  
gandam & cognoscendam Veritatem, quæ utique unica,  
quia ut Tertull. de Virg. velandis verè ait. *Veritati*  
*nemo præscribere potest, non spatium temporis, non Patrocinia*  
*Personarum, non Privilegium regionum dicam & Religionum.*

Om.

Omnes provocat, ut omnes ad unum Veritatis tot humanarum mentium lineas revocet centrum, à quo per tot sectas sparsim lectumve quàm longissimè recessere. Omnes denique provocat, ut omnes ad illud punctum Veritatis reducat, à quo pendet æternitas.

2. *A maledictus & mendacius alienissimus est Scrutator,* cui unicæ curæ & cordi est *Veritas* : Nec in ordinem Arianorum Augustano-Lutheranos rejicit, nisi in quem se ipsos præcipitarunt, nempe communione unius ejusdemque Primi Principii fidei, quod scil. *sola Sacra Scriptura sit Regula & Regulans seu Index fidei rejecta Ecclesia Catholica Autoritate*, quod utrique sibi omninò vendicant, uti & coeteri Mennonistæ, Quakeri &c. prout deductum Scrutinii P. I. Disc. I.

*In Ordinem  
Arianorum  
Lutheranos  
haud rejicit.*

3. *Tolerantiam*, ait, Respondens, *Augustano-Lutheranorum Serenissimi Regis ac Clementissimi Domini nostri Juramento sancitam*, eosque *Privilegiis & Pactis firmatam & roboratam esse*. Non hic expendo Juramentum Regium, non privilegia data, non pacta Dissidentibus in Religione : utpote quæ haud sunt hujus loci. Remitto curiosum Lectorem ad Andreæ Lipski in Decade Quæstionum hæc fusiùs tractantem. In id velim solùm Respondens animum advertat, quòd eum sine præmeditata advertentia in chartam reor fudisse ? Dum enim hisce verbis utitur. *Tolerantiam Augustano-Lutheranorum, à Serenissimo Rege Juramento sancitam, privilegiis & pactis firmatam, & roboratam* : suam fidem & religionem esse omninò recentem, & novam, nuperque natam, quæ nonnisi *Tolerantiam Regum* merebatur, ut proinde Privilegiis novis, pactisve firmari & roborari necessum habuerit ; adeoque se novæ non antiquæ fidei per successionis haud interruptæ



ruptæ Lineam ab Antecessoribus ad succedaneos legitime deductæ, possessorem esse, manifestè declarat. Certè *Tolerantia* hæc est, quam Coronata inclyti Polonia-  
rum Regni Capita, ac tota Resp. tolerant, non extol-  
lunt: tolerant, ne exemplò omni vi admotà, tollant;  
utpote quæ sensim agnita veritate, ut spes est non vana,  
tandem seipsam non tolerabit, quin tollet exemplo Eu-  
sebii Ep. Cyri seculo V. ut constat ex Act. Conc. Chalce-  
don. Tertullianistarum seculo V. teste S. August. Lib.  
de hæres. & Anonymo sub nomine Hygini apud Hinemar.  
in 26. hæresi. Item Eutychetis Patriarchæ Constanti-  
nop. seculo VI. sub Gregor. M. Item Reccaredi Regis Go-  
thorum cum universa Gente sua Gothica: teste Greg. M.  
Dial. 31. aliisque seculo VI. Exemplo denique multorum,  
tum Regii Principumque sanguinis, tum Nobilis profa-  
piæ, nec postremæ eruditionis Virorum, tum & Regio-  
num ac Civitatum præterito atque hoc seculo V. Flor.  
Remundum: & Regiam Viam Manud. ult. Ut pro-  
inde vana sibi Respondens præfagia nescio cuius mali  
(*ex intencione ut ait scribentis*, de qua sibi minimè est con-  
scius) confingat, timenda ab eo, qui ut Scrutator Veri,  
est amator boni, & sectator pacis. Qui investigans  
verum, non intendit invenire malum, sed bonum affi-  
ne Vero; vincereque *in bono malum* semper exambit.  
Malæ credo Causæ conscientia ominosum nescio quid  
in Respondente vel invito extorsit.

4. *Haud se ex Doctissimis esse asserit* Respondens, vel ideo  
tamen doctissimus, quia cum D. Paulo *nihil se scire pro-  
fectur, nisi Jesum Christum Crucifixum.* 1. Cor. II. 2. O quan-  
tum, hæc scientia Arcanum! Quanta scientiæ & sapien-  
tiæ Dei altitudo! quàm sublimis Theologia in Doctore  
Gen.

cium! quam raptus ad tertii coeli Academiam mirabiliter didicit! Scrutator profectò nec se hanc scientiam, quemadmodum oportet, exhausisse ingenuè fatetur. Nec proinde Alexandro comparari exambit. Cui si quam Respondens Doctrinæ & Eruditionis gloriam cedit, illa erit hoc uno, comprehensa Paulino Epiphonemate. Nos *Sculci propter Christum.* Causa quæ Respondentem, non *Magna cau-*  
*in arenam,* ut verba ejus sonant, *sa indagande* detruderet ad certamen, sed potiùs invitaret, ad detegendam veritatem, ut pri- *veritatis fidei*  
 mò, Lemmate promisit; debuerat esse *ipsa Veritas:* ut *ipsa veritas.*  
 nimirum homines *deponentes mendacium,* loquantur *Verita-*  
*tem.* Eph. 4. utpote quæ *Principium Verborum DEI est:*  
*Cùm autem Principium verborum (DEI) veritas sit, veritas*  
*utique fidei fundamentum est?* ait D. Aug. Serm. 20. in Psal. 118. de qua etiam Pythagoras ajebat: *Post DEUM veri-*  
*tatem colendam, quæ sola DEO homines proximos faciat.* A-  
 pud Hieron. epist. 128. adversùs Ruff. *At conatus Scrutato-*  
*ris Veritatis velle reprimere, est velle indaginem Veritatis*  
*premere, quin ipsam veritatem suppressere.* Quà tamen  
*ipsa quid admirabilius? quid speciosius veritate?* ad quam om-  
 nis Spectator, se pervenire cupere confitetur; cùm vehementer ne  
 fallatur, invigilat, & inde se jactat, si quod auctius cæteris & vi-  
 vacius in spectando cognoscat & judicet. S. Augustinus de vera  
 Relig: Egregia denique virtus Respond: elucet in eo, qui  
 cùm existimarit fortè, ut *Scrutinium alienum doctiores alii,*  
*suo Scrutinio indignum,* altiori scil: supercilio judicarent,  
 ipse tamen sua prætorial Censura haud indignum decerne-  
 ret.

Capite secundo Iniquitatem Scrutatori appingit Re- *Rationes*  
 spondens, idque ob has rationes. *Iniquum* ait esse, quod *Iniquitatis*  
*(suppresso nomine invadat.* At haud sanè invadit quen- *Scrutatori af-*  
 D *fiatæ refellun-*  
 quam tur.



quam, sed modeste veritatis Scrutinium, ut ad omnes pervadat, promovet & perurget. Quod verò id faciat suppresso nomine, nihil in hoc iniquitatis. Prælusere & præluxere illi exemplo tum alii, tum præcipue eandem causam agitans ante mille & aliquot centena annorum Victoriosus vel è suo nomine Vincentius Lirinensis, qui præclarum opusculum suum sub nomine *Peregrini adversus profanas haresium novitates* edidit. Quin si iniquus audit Scrutator, quia suppresso nomine comparuit, igitur iniqua audiat & Confessio Augustana, necesse est, quæ primùm suppresso nomine Typographiæ, quâ & loci in quo procusa, Teste Andrea Fabricio Harmoniæ Confess. Augustanæ in Proœmio ad Lectorem. Scripta quæ à Concilio Tridentino sess. 4. prohibentur edi sine Autoris nomine, addo & sine licentia Superiorum Ecclesiasticorum, sunt ipsi Scripturæ libri & super illis annotationes & expositiones quorumcunque indifferenter. Cæteros libros de rebus Sacris sine Autoris nomine, ob certas & justas rationes, nihil impedit edi, modò & hi ab iis, ad quos id spectat, examinati probatique fuerint. Quanquam hic Scrutator unius phyluræ, fuerit solùm velut prodromus ipsius pleni operis cum approbatione Censorum & Facultate Superiorum lucem brevi aspecturi. Ejusmodi scripta non Catholica, sed Hæretica Hosio teste, olim terris Catholicorum invehi prohibebantur. Quin Respondentis & similium scripta etiam præfixo nomine, quæ contra Ecclesiam Catholicam pugnant, inferri Poloniæ Regno prohibita sunt Edictis Regum. Lege Edictam Sigismundi 1. Anno 1520. Torunii emanatum, ubi Rex prohibet inferri nonnullos libellos cujusdam fratris *Martini Lutheri Augustiniani*.

ni. Item ejusdem Sigismundi I. Ediētum Cracoviæ Anno 1525. ubi inter alia ait. Nos pro Officio Christiani Principis ejusque se-  
cipis eam ipsam Religionem à SS. Patribus ordinatam ac per Ec- quacium edi-  
clesiam Sanctam Romanam directam, Nobisque in Majoribus & Regum  
Nostris per manus traditam, ac per nos denique ad Gentes No- Polonia præ-  
stras multo sanguine & clarissimis Gratiâ DEI victoriis ha- cipue Sigis-  
tenus defensam, etiam à labe heretica his temporibus in vici- mundi I. Re-  
nia emergente integram & immaculatam à Regno & Dominis gno inveni  
Nostris conservare volentes, publicis edictis Mandamus, ne qui- prohibiti.  
dam Lutheri cujusdam libri, ejusque Sequacium quorumcunque,  
quos sua insolentia in reprobum egit sensum, quique prætextu  
libereatis Christianæ, prætextu vitiorum Ordinis Ecclesiastici,  
& scandalorum, quæ in hominibus fieri necesse est, eanquam  
sub melle virus suum in vulgus spargunt, & Scripser, & sermo-  
nibus famosissimis non solum mores salubres, & institutiones Ec-  
clesiasticas, sed ipsos etiam SS. P. P. proscindunt, & Sacra Pro-  
fanis miscent, ad regnum & Dominia Nostra inferrentur & le-  
gerentur &c. Lege ejusdem Regis Mandatum, datum  
Christophoro Szydlowski Palatino Cracoviensi eodem  
anno 1525. Taceo alia Ediēta, ut & ejusdem filii Sigismun-  
di Augusti, ne longus sim.

VI. Discat ex his Respondens, quænam olim Scripta  
terris Catholicorum prohibebantur inveni, & præsertim  
Poloniæ Regno, seque in eorum censu cum suo Ante-  
signano Luthero esse agnoscat, non Scrutatorem. Cœ-  
tera quæ ibidem adducit, nimiam ac minus ad rem per-  
tinentem indicant Respondentis sollicitudinem, in decla-  
rando Autore Scrutatoris esse non quempiam Enthusiastam  
seu Atheum, sed Pontificia Religioni, ut ille vocat, addi-  
tum, seu Pontificium, quod appellativum nomen sæpius  
reperit. Quo ipso nomine ostendit Nos verè esse Ca-



tholicæ Orthodoxæ & Apostolicæ fidei cultores: Nos enim soli vel in hoc Papæ & Pontificum Romanorum nomine fidē Apostolis continua successione usque ad nos derivatam, demonstramus, quam successione veræ Christi Ecclesiæ notam agnoscunt SS. PP. *tenet me*, ait D. Augustinus inter alios, in *Ecclesia Catholica ab ipsa sede Petri Apost. usque ad præsentem Episcopum successio Sacerdotum* contr. Epist. Fund. c. 4. id quod fusiis in Scrutinii 2. Parte pag. 267. declaratum. Qua manifesta Orthodoxæ fidei & Ecclesiæ demonstratione destituitur Respondens pro sua Augustano-Lutherana.

Hand ini-  
quus Scruta-  
tor, quod no-  
vam Confessi-  
onem fidei à  
quopiam edi-  
tam, adducat.

Iniquum, ait Respondens est, quòd Scrutator ab illis ali-  
quid postulat, qui nunquam in rerum natura exstiterunt: De  
cætu hominum, à fidei purioris Confessione nominatorum lo-  
quor; verba sunt Respondentis. Postmodum verò ejusdē  
Confessionis Theses decem compendio adducit. Tum  
ait: de tali hæresi non potuisse resciri ab ullo in Angliæ & Belgio  
habitante: Nihilominus Lectori non prorsus obesse naris subo-  
lere ex ipsa, quæ Thesibus subjicitur amici Amstelodamensis ad  
amicum Londinensem Anonymum Epistola Confessionistas no-  
vellos à terra Magellonica propè Psittacos illos habitare, quorum  
Rex aliquando pro societate Religionis ad Cromvellium Angliæ,  
Scotiæ & Hybernici, Protectorem, Legationem adornabat, id-  
que confirmat; quia de illa Conferentiarum 27 Acta &c. primum  
ab Anonymo publicata, tum & in Vallenburchicorum operibus in-  
serta reperiuntur. Confessionem hanc puriorem Evan-  
gelicam in Scrutinii parte 1. Discursu 12. prout est edita-  
appono ea de causa, ut demonstrarem esse possibilem no-  
vam fidem, Confessionem, seu Doctrinam ex S. Scri-  
ptura desumptam, quia de facto talis est hæc Confessio.  
Quisnam verò illius sit Autor, & an talis inveniatur

Secta, non constat. Respondens non obsecræ naris subolet propè Psittacos, natam, fortè, quod ipsum in Scrutinii parte 1. Discursu X. p. 87. adducitur à quopiā è Quakeriana secta conficta, & in vulgus suppressio nomine primum sparsa, qui si fortè videret quospiam eandem arripientes & Sectantes, tum primum se se Autorem illius manifestaturum, aut denique id, quod mihi eandem Confessionem legenti & relegendi sæpius, atque trutina mentis penitiori ponderanti, occurrit, quispiam è Catholicis eam confinxit, ut ostenderet S. Scripturam solam exclusa Ecclesiæ autoritate non posse dici & teneri pro unica Regula, Norma, ac Iudice fidei, siquidem ex illa aliter & aliter intellecta & explicata, nova dogmata, novæ Confessiones & novæ hæreses confici possunt. Sed ut ut sit de Autore illius, satis est quòd lucem aspexerit, eo planè modo nova & è tenebris producta, quæcunque alia Dissidentium hodiernorum Confessio, de quibus ante tot retroacta secula Majores nostri ne somniârunt quidem: Nam nullus ante illarum Autor in rerum natura exstitit, nullus, qui illas tenuerit ac docuerit. Cùm itaque Scrutatoris propositum fuerit, omnes vias indagandæ sagaci Scrutinio unicæ tot inter Religionis Veritatis inire; Verè iniquè audit Respondenti *iniquus*, quòd etiam hanc, quæ primum lucem aspexit Confessionem puriorem, ut se vocat, etsi incerto autore editam, in suis postulatis ponat. Quis meritò Præfecto Monetario succenseat, eumque iniquum asserat? qui novum nummū etsi unicum, quia tamen aliis, qui ex Monetaria non prodire, haud absimilis repertus, ad Lydium lapidem unà cùm aliis tam adulterinis, quàm probatis conferat?



Nec exinde  
iniquus Scru-  
tator, quod al-  
ios titulos E-  
piscoporum &  
Archiepisco-  
pum omiserit.

VII. *Tertiò iniquum est*, inquit Respondens, quòd cùm Pontificius sit Scrutator atque ad omnes rigido Aquiloni subje-  
ctus & à Romana Ecclesia Dissidentes mundi oras mittere se patia-  
tur in ipsa allocutione, Titulos Episcoporum, & Archiepisco-  
porum omisit. Ostendit hoc Paragrapho Respondens, quòd  
ut Pharisæi ad redarguendum Christum Dominum, omnes  
vias quaesierant; ita & is, unde unde conquirat ar-  
gumenta, ut iniquitatis accuset Scrutatorem. Ergone ini-  
quitatis redarguendus Orator? qui non omnes omni-  
um Auditorum titulos exprimens reliquos, compellendo  
his verbis complectitur, cæterique Titulis suis Ornatiissimi.  
Atqui hoc Scrutator præstitit, cùm omnes Dissidentes  
alloquens, reliquorum titulos complexus ait, vel quocun-  
que nomine inculcatos. Item cujuscunque tandem nominis aut  
Tituli, Ecclesiarum, seu Religionum seu Sectarum, aut com-  
munitatum homines. Poterat igitur Respondens sub ho-  
rum mentione & titulis etiam suos Episcopos & Archi-  
episcopos subintellexisse. Ad hæc iniquus Scrutator  
Respondenti, quia haud nominavit Episcopos, Archi-  
episcopos, atqui & Diaconos & Capellanos, quorum  
etiam apud Lutheranos non postremus Ordinis Gra-  
dus habetur, subicit: igitur etiam ex hoc capite ini-  
quus? Quis verò longum illum Catalogum recenseret  
Titulorum? quem pro libitu suo quique in sua Religi-  
one usurpant? Denique meretur veniam Scrutator, qui  
non de titulis longo ordine recensendis, quod aliquam  
mundi vanitatem sapit; sed de veritate investiganda, quod  
salutem æternam adfert, est sollicitus. Quamobrem li-  
citur ei fuerat, etiam uno hoc nomine Dissidentium inter  
se, atque à Romana Catholica Ecclesia omnes compellere  
coetus, ut unusquisque suæ fidei reddat rationem. *Haud*  
*expi.*

expirâsse in suis Ecclesiis Titulos Episcopi, Archiepiscopi, ait Respondens: mirum protectò cum expiraverit verus fides Ecclesiæ Romanæ Catholicæ, a qua in his Septentrionis oris Episcopatus, Archiepiscopatus fundati sunt, nominati titulis, proventibus dotati, & ditati; Fortè vel idèò haud expiravère hi tituli, aliquando ad tot suspiria Catholicorum in illis Episcopatibus & Archiepiscopatibus, sedibus & ædibus respirabit ille primavæ Ecclesiæ ac fidei Catholicæ spiritus, quo primum isthic ab idololatria conversi fideles spirare coeperunt. Quod faxit ille spiritus Domini, qui replevit orbem terrarum, ut hoc quod continet omnia, habeat scientiam vocis veræ Catholicæ fidei, & Unitatis.

VIII. Iniquum, adhuc, ait Respondens, imò iniquissimum, quòd Scrutator in illos, quibus prior licem inteneavit, *Neque idèò iniquus, quis onus probandi devolvit postulans, ut nobis id competere demonstremus, quod ille nobis non competere sine demonstratione, saltem tali, qualis à nobis exigitur, asserit. Omnem hac in re, quam sibi imaginatur Resp. iniquitatem sustulit Scrutator, sat superque in editi jam à se Scrutini veritatis fidei parte 1. Ubi manifestè demonstrat nullam hodiernarum Sectarum, adeoque nec Lutheranam pro se sola probare posse id, quod postulavit ab omnibus nec de facto præstitisse Soc. demonstrabit.*

Quin imò ait porrò iniquum est, quod Antagonista non tantum postulata, ut nobis ista, de quibus agitur, competere ostendamus, verùm etiam ut pro Dissidencibus solliciti, demonstremus, eadem non competere aliis &c. Nobis (per Scrutatorem) curare nostra liceat, de aliis cum Apostolo dicere: Quid ad nos, illi, qui foris? Cor. 5. 12. Et hic Respondens merè imaginariam iniquitatem prætendit: Supponit enim Scrutato-



rem requirere sollicitudinem à se pro cœteris Dissidentibus ; cum tamen, ut eam *pro se quique virum* potius habeat, requirat : & si id haud possit fieri sine relatione ad cœteros, idque propter communionem unius ejusdemque Principii omnium ; æquissimo proinde Scrutator jure postulat à quavis Religione, adeoque & à Lutheranis sigillatim, ut demonstrent v. g. Verbum DEI Scriptum solius Luther. Religionis esse unicam adæquatam Regulam argumento ex S. Scriptura desumpto, quod scil. nulli alteri de jure competat, tum quia id est illorum Principium ac fundamentale assertum ; igitur ab illismet probandum : quod autem quis asserit, id si cum ratione recta negetur, omninò illi probandi incumbit necessitas ; aliàs suâ causâ cadit. Tum quia id ipsum tanquam primū principium suæ fidei asserunt aliæ heterodoxæ ab illis Religiones, quas cum reiiciant Lutherani, negentque eas esse Ecclesias ; consequens est, quòd etiam reiiciant, negentque illorum primum Principium ; atque adeò id ipsum se ita habere probent Lutherani, est necesse ; idque argumento tali, quod nullo jure pro se cœteræ quas reiiciunt Religiones, usurpare queant : & Ratio est, quia nisi tale argumentum adferant, semper dubium manebit, utrinam Religioni ex omnibus uni, è vero competat dicta fidei Regula, cœteraque quæ Scrutator postulat ; cum æqualiter omnes sibi adscribant dictam Regulam fidei, ejusque authenticam versionem, interpretationem, seu sensum, & cœtera, quæ in Postulatis proponit : ac per Consequens fideles erant velut arundo agitata, nescientes cuiam parti potius adhæreant ?

Denique id quod Respondens ait, *ut per Scrutatorem sibi liceat sua curare, & de aliis cum Apostolo dicere : Quid ad*

## CAPUT II.

33

ad nos illi, qui foris? Omnino vel maximè id urget Scrutator, ut Respondens sua curet, probetque pro virili & pro suæ æquitate causæ, si qua gaudet, suæ soli Religioni, cum eam defendendam susceperit, ea omnia & singula quæ postulat, competere. Ut verò permittat Scrutator eum dicere cum Apostolo: *Quid ad nos illi, qui foris sunt?* permittit ille sanè, sed cum addito, quod Respondens subticuit; scripsit autem D. Paulus scil: *Ju-* *Sollicitudo  
pro aliis, qua-  
lis habenda.*  
dicare: sic enim eo loci ait. *Quid enim mihi de iis, qui foris sunt, judicare?* idque intelligit de infidelibus, ut glosa interlin. ap. Lyranum notat, non fidelibus Christi Nomine insignitis, quòd scil. non sint judicandi, *DEUS* enim, addit, *eos judicabit*: non autem ait, quòd non sit sollicitudo adhibenda circa illos, qui foris, convertendos, cum id ipsemet fecerit, prædicando, docendo, scribendoque &c. imò ad hoc Christus Dominus testatur à se vocatum & electum Vas illud fuisse, ut portaret nomen suum coram Gentibus: ipseque Apostolus agnoscit sibi credicum esse Evangelium ad convertendas Gentes. Gal. 27. Neque insuper D. Apostolus excludit sollicitudinem pro fratribus, qui scil. errant, aut in Schismate sunt, ut reducantur ad unitatem fidei, ait enim 1. Cor. 12. 25. *Ut non sit schisma in corpore, id ipsum sollicita sunt membra*, scil. Ecclesiæ, & Ephes. 4. 3. *Solliciti servare Unitatem Spiritus in vinculo pacis. Unum Corpus & unus Spiritus*, sicut vocati estis in una spe vocationis vestrae, unus Dominus, una fides, unum Baptisma &c. Ubi ad unitatem vel maximè hortatur Christianos Apostolus, utque circa illam solliciti sint, monet. Et aliàs Rom. 12. vult, ut *simus sollicitudine non pigri, Spiritu ferventes, Charitate invicem diligentes, id ipsum invicem sentientes*. Discat igitur Re-  
E spon-



spondens Paulinam veram solitudinem pro aliis in Schismata dissectis, ad unitatem fidei reducendis, quod utique curæ & cordi habet Scrutator.

Reliquæ ini- IX. Sexto inquit, iniquum est, quod Scrutator ad ista nos  
quitates Scrutator à Re- respondere jubet, ad quæ Nostrates plus millies responderunt. Sic  
spondente ob- est, responderunt, aut ita, ut in abruptum Disputationis ve-  
jectæ, refe- nientes (verba sunt D. Ambrosii in Lucā:) hæserint in vado,  
runtur & re- manserintq; contricti in puteo. Respondisse non satis est,  
felluntur. nisi ad rem respondeas, nodumque propositum resol-  
vas; quod utique illi millies respondentes, millies haud  
præstitere: millies enim in suis responsionibus non re-  
spondent ad statum quæstionis, quæ ignorantia est E-  
lenchi: millies hoc ipsum, quod respondent, eis pro-  
bandum incumbit; quod est Petitio Principii: millies  
denique recurrunt ad milleconvitia, cavillos, calumnias,  
& Crimina falsi, quibus S. Matrem Ecclesiam Catholi-  
cam Romanam ejusque filios, supra modum onerant,  
quod haud est ingenui ingenii, honestæve mentis, &  
eorum duntaxat, quibus desunt argumenta & veritatis  
promptuario.

7mo. ait: Iniquum est, quod in tam paucis pagel-  
lis crambem eandem, vel non multò aliter costam sapius re-  
coquit, atque ita requirit, ut tempus utilioribus negotiis collo-  
candum, necniis recantandis impendamus. Itanè Respon-  
denti est crambem recoquere? dum variis viis unica ve-  
ritas, in tot Sectas non sine diminutione distracta solici-  
tè inquiritur? Fortè ideò crambe illi videtur, quia ut ait  
S. Hieronymus Tom. 2. adversus Jovin: Libro 2. ante  
finem. *Amara est Veritas, & qui eam prædicant, replentur  
amaritudine.* Item Tom. 2. Lib. Dialog. advers: Pelag.  
*Veritas amara est rugosa frontis, & tristis, offenditque Corre-  
ptos.* Unde & Apostolus Gal. 4. *Inimicus factus sum, ve-  
rita-*

risatem dicens Vobis, & Comicus; Obsequium Amicos, Veritas odium parit. Quamobrem ut Pascha cum amaritudinibus comedimus Exod. 12. Et Apostolus docet, Pascha celebrandum in veritate & sinceritate. Veritas in nobis, & sinceritas, & amaritudo illicò consequetur. Existimat Resp. tempus utilioribus negotiis collocari posse. Ego verò censuerim non posse tempus impendi utiliori negotio, quàm cognitioni veritatis; ab hac enim salus & omnis humana pendet beatitudo. Et quia unica nonnisi est, tot verò diversæ Sectæ eam sibi hodie vendicant, certè non *recantantur nœniæ*, cùm repetitò urgetur ac sæpiùs requiritur ab iisdem, ut aliqua saltem ex omnibus demonstret, Unicam veritatem sibi soli, nec ulli alteri, competere. Multum enim interest, inter Veritatem sinceram & fucatam; illam in una solum Religione sedem fixisse, hanc cœterorum occupasse mentes, necesse est. Quis proinde rectè inficiabitur, parcendum videl: esse labori in sincera, non adulterina Veritate vestiganda? Cetera iniquitatis argumenta, ut vana mentis commenta præterimus.

## CAPUT III.

*Argumentum Scrutatoris, quod Respondens vocat Generale & fundamentale, subsistere firmiter declaratur.*

1. **I**D quod initio Tertii Capitis, & aliàs Respondens Scrutator affingit non sine injuria, Scrutatori, eum scil. *Sophi-* non agit *Sophi-* statum more agere, sibi è verò adscribere debebat: *Sophista-* statum more.



rum enim litigiosorum est nodum quærere in Scirpo, omnemq; occasionem venari, quâ arguant, criminentur, & ungui carboneq; notent infontem, id quod magistraliter præstat Respondens. *Percurbatè argumenta collocari à Scrutatore ait, eo quod non sint juxta Dialecticas Regulas disposita, tali structura, quali Resp. se eadem disposuisse sibi persuadet, & complacet. Sed facile agnoscere potuit Scrutatorem noluisse argutulum Dialecticum agere in perscrutanda Veritate, sed potius propositi sui fuisse simplici stylo eandē utpote simplicem & nudam 12. Postulatis inquirere. Quæ quidem Respondens more Dialectico in argumentationis formam redegit, generale-que imprimis & fundamentale argumentum conflare contendit, sed ita, ut pro sua Religione nihil, nisi actum egerit.*

*Hac quod Respondenti est Argumentum Generale & fundamentale Scrutatoris proponitur.*

II. Ponamus enim 1. Scrutatorem, ita argumentari, quemadmodum vult Respondens: ut hæc sit Major Principalis: *Quicumque à Pontificiis (id est vel hoc nomine Catholicæ Ecclesiæ filiis) dissentiunt, & ad Scripturam ceu unicam credendorum Regulam & Judicem provocant, nec tamen argumentis apodicticis ex ipsa Scriptura petitis satisfacere 12. à Scrutatore Oppositis (quin verius propositis) Postulatis queunt; eorum Religioni nemo securâ conscientiam adhæserit; Minor hæc sit) Atqui Augustano-Lutherani, & quicumque à Pontificiis i. e. Ecclesia Romana Catholica dissentiunt &c. 12. Postulatis satisfacere nequeunt. Ergo nulli eorum Religioni quinquam securâ conscientiam adhæserit.*

*Major Argumenti cui probandi, competit, ostenditur.*

Argumenti Majorem vult Respondens probandam fuisse à Scrutatore: sed non habebat id opus facere eò loci, ubi proponentis, non probantis partes agebat, probationes ipsas in Scrutinio Veritatis paratas & instruitas

Etas habens. Cùm tamen Resp. eam neget, velitque à Scrutatore probari, in promptu erit probatio. Itaque

Probat<sup>ur</sup> 1. Quia si quicumque à nobis dissentiunt, ea, quæ in Postulatis Scrutator desiderat, probare nequeunt, sibi solis competere, idque argumento convictivo ex S. Scriptura petito, evidens est eis illa, quæ Scrutator in 12. Postulatis ponit, nequaquam competere: Si enim competerent, probari & deduci deberent, argumento ex S. Scriptura, utpote unica suæ fidei Regula & Judice desumpto. Et quia eadem sunt fundamenta & bases uniuscujusque Religionis: ea enim sola in Postulatis attinguntur; Ut de Verbo DEI, de Ecclesia, Ejusdem notis, de Ministris, de Reformatione Ecclesiæ, de Libris Dogmaticis, de Symbolo seu Confessione fidei &c. Si hæc non competant alicui Religioni, quis meritò secunda conscientia illi adhæserit? Ita planè sicut si quis se dicat esse Sacerdotem aut Episcopum novæ Legis, nec possit probare se legitimè vocatum, missum atque institutum, quis meritò tali Sacerdoti vel Episcopo adhæserit, suamque conscientiam ac salutem crediderit? Item si quis asserat se legitimi thori filium, id tamen in lege fundatis testibus atque testimoniis nequeat deducere, quis tali legitimi filii nomen & jus pro merito concedat?

Prob. 2dò? Quæro ex Respondente, An quispiam prudenter & bonâ conscientia possit adhærere tali Religioni, quæ fundamenta suæ Religionis non possit probare, ex assumpto à se primo Principio suæ fidei S. Scriptura? Potestne ipsemet Respondens bonâ conscientia asserere & propugnare id, quòd tali Religioni quisquam prudenter & bonâ conscientia adhærere possit, & debeat? Si potest, nescio quale ens sit ejus conscientia? si non



potest: Ecce tanto conatu vult Scrutatori impositum onus prædictam Majorem probandi, quam ipse agnoscit non posse bonâ Conscientiâ asseri, propugnari, & defendi? Denique à se ipso onus eandem probandi revolvere conatur, sed velut Sisyphi lapidem, quia ex quodâ præjudicio suæ causæ, quæ nondum deducta manet, supponit enim eos, qui Augustanæ Confessioni subscribunt, duas tantum veræ Ecclesiæ & Religionis notas admittere, nimirum *puram Verbi DEI prædicationem, & legitimam Sacramentorum administrationem*: quibus cum alias notas (verba sunt Respond.) *vel planè peregrinas adjunxerit Scrutator, agnoscat ut opinor* (sua nimirum propria opinione, ac vel ideò erronea) *necessitatem probandi Majorem ipsi incumbere.* At quid hoc ad propositum? Quæ, obsecro hæc Consequentia? Veræ Ecclesiæ & Religionis notæ sunt per Lutheranos. *Pura Verbi DEI prædication, & Legitima Sacramentorum Administratio.* Ergò necessitas Demonstrandi Majorem incumbit ipsi Scrutatori scilicet: quòd nemo illi Religioni seu Ecclesiæ adhæserit prudenter & securâ conscientiâ, quæ nequeat probare ea, quæ in 12. Postulatis requirit Scrutator, idque argumento ex S. Scriptura petito, nulli alteri competente? Taceo, quòd Puram Verbi DEI Prædicationem, & Legitimam Sacramentorum administrationem ipse Respondens non omninò nisi conjunctim probat esse sufficientes notas veræ Ecclesiæ. Taceo, quòd has ipsas duas notas attingat Scrutator in Postulato 6 & 7, ostendatque non posse Lutheranos pro se solis demonstrare, quòd illis solis, cum exclusione aliorum heterodoxorum competant, idque argumento ex S. Scriptura desumpto, quod nullo jure etiam pro se heterodoxi usurpaverint. Taceo denique, quòd cum Major illa univer-

fali-

saliter procedat, & solum in Minori Argumenti subsumi debeant Religiones & Sectæ in particulari, quod scilicet id, quod 12. Postulatis petitur, nequeant demonstrare: frustra Resp. in Majori immiscet suam Augustanam Confessionem. Frustra denique censet eandem Majorem probandam esse Scrutatori: facile enim onus ejusdem probandæ revolvit in Respondentem dicendo, non posse ab eodem probari, quod quisquam prudenter & securâ Conscientiâ adhæserit illi Religioni, quæ in duodecim Postulatis requisita, nequeat probare argumento tali, quale ibidem desideratur. Quod si neget, non posse id probari; Probet igitur. Vides hic revolvi onus probandi illam Majorem in ipsum Respondentem.

III. Ponamus 2. ex allata Majori sequi hanc Minorem. Atqui *Augustano-Lutherani, & quicunque alii Dissidentes à Pontificiis* (i. e. Catholica Romana Ecclesia) *nequeunt argumentis apodicticis ex S. Scriptura sumptis satisfacere*. *Minor ejusdem Argumenti expen-*  
*re 12. Postulatis à Scrutatore Veritatis propositis.* Probatio ejusdem à Scrutatore allata est bona, firma, & inexpugnabilis, nimirum hæc, quia cùm tam *Lutherano-Augustani, quàm Calviniani, & cæteri Dissidentes Neo-Evangelici* solam S. Scripturam pro Norma, Regula seu Judice fidei, exclusa Ecclesiæ Catholicæ autoritate ponant, quicquid pro se solis v. g. *Lutherani ex eadem attulerint, idem sibi appropriabunt, imò defacto appropriant, Calviniani & cæteri omnes.*

Hanc probationem haud subsistere asserit Respondens ex ea ratione: quasi inquit *Orthodoxa Thesis propter sacra ex S. Scriptura, seu unico principio demonstrari nequeat, omni Thesi si quia in eadem controversia heterodoxi idem principium pro se adprobare possint ex sola S. Scriptura.* Ad quam rationem Dico inprimis, hac responsione



Idque decla-  
ratur 1.

sione peti principium : de hoc enim ipso quæritur, an hæc vel illa Lutherana v. g. Thesis sit Orthodoxa? Si quidem Calvinista v. g. oppositam suam Thesin pro Orthodoxa habet, Lutheranam verò pro heterodoxa & hoeretica. v. g. de præsentia reali Corporis & Sanguinis Christi in Evcharistia. Contendas probare tuam esse Orthodoxam ex S. Scriptura, ex eadem suam oppositam probat Calvinista, uterque eodem S. Scripturæ principio utitur, & non eandem, sed diversam Conclusionem seu Dogma & articulum fidei ex eodem infert : quomodo igitur tua potius erit Orthodoxa Thesis, & non opposita Calviniana?

1d declaratur  
2do.

Deinde duplicis generis Theses fidei dari possunt. Quædam, in quibus Dissidentes Religiones conveniunt; quædam, in quibus disconveniunt. Thesis Principalis & fundamentalis, in qua conveniunt omnes, est hæc : *Sola S. Scriptura, exclusa Ecclesia auctoritate, est Norma, Regula, & Iudex fidei* : hanc utique statuunt & Lutherani & Calvinistæ, & Sociniani, & cæteri, sed ita ut v. g. Lutherani statuunt eam esse, Regulam & Iudicem, qui decernat pro suæ duntaxat Religionis Thesibus & dogmatibus, seu articulis, quòd scil. illi Soli sint Orthodoxi, secùs Calvinistarum & coeterorum. Atqui idem asserunt pro domo sua Calvinistæ, idem coeteri. Quomodo jam Lutheranus hanc Thesin principalem & primariam, probabit Orthodoxam esse pro sua solùm Religione? hoc ipsum quomodo probabunt alii pro se solis? Probationes enim, quas pro se adducunt v. g. Lutherani, easdem defacto pro se allegant Calviniani, & coeteri. Ut Isaia 8. 20. *Ad legem &c.* Joan : 5. 39. *Scrutamini Scripturas &c.* Act. 17. 11. *de Beroënsibus &c.* Stat igitur illa no-  
stra

stra minor cum sua probatione. Econtra non subsistit Ratio allegata Respondentis.

Aliæ verò Theses dantur, in quibus Dissidentes discoveniunt, & ad probandas quod sint Orthodoxæ, recurrunt etiam ad idem principium scil. S. Scripturam, verum jam non eosdem Textus allegantes, sed diversos vel etiã, oppositos aut prorsus nullos adducunt, quando præsertim sunt theses, seu articuli negativi. In his eodem modo quæro ex Lutheranis, quomodo probabunt v. g. suam Thesin Orthodoxam esse *de Cæna Domini*; Calvinistarum verò heterodoxam & hæreticam, ex illis Textibus Scripturæ, quos illi communiter allegant, cum Calvinistæ & hos allegent aliter autem, quàm illi intelligant, explicentque & insuper alios scripturæ diversos textus adferant, pro sua thesi, voluntque ideò esse Orthodoxam. Clament hic millies Lutherani se pro sua thesi habere clarum scripturæ textum: clamant contra millies Calvinistæ, etiam se habere pro sua Thesi claros Textus, Utra igitur amabò! harum Thesium erit Orthodoxa? Utri potior danda fides? Stat itaq; nostra Minor cum sua probatione, cadit suâ causâ Ratio Respondentis.

IV. Numero ait Respondens. *Quiquis ita philosophatur, is methodum disputandi à Christo, Apostolis, & primitivæ Ecclesiæ Doctoribus usurpatum incusat.* Ast hæc dicendo, non dum rem tetigit acu, nec nodum difficultatis dissolvit. *Salvator quidem noster, ait Respondens contra Sadduceos Mosis autoritate fretos, resurrectionem mortuorum ab illis negatam ex Mose adducit: at huic probationi ex Mose etiam suam autoritatem à vita & miraculis adjecit? at alibi etiam Ecclesiam audiendam præcepit.* *Qui non audiet*

*Que methodus fuerit disputandi Christi: Apostolorum & Doctorum primitivæ Ecclesiæ.*



*Christus D. erit: Ecclesiam, sit tibi tanquam Ethnicus & Publicanus. Mat-  
jube Ecclesi- th. 18. 17. Nimirum etiā ubi dubius est inter partes sensus  
am audien- de thesi aliqua, non tantū adeunda est S. scriptura, sed  
dam esse. & audienda Ecclesia: ait enim: Si in te peccaverit frater tu-*

*S. Paulus  
docet Tradi-  
tiones tenen-  
das.*

*us &c. peccatum autem est non leve, error in fide, si illo  
frater in diversum abducatur sensum ab alio fratre. Ut  
igitur Veritas Theseos pateat, Magistra Veritatis Eccle-  
sia audienda. Similiter, addit Respondens, Paulus Judæis  
veteri Testamento utentibus passim in Epistolis Verus Testamen-  
tum efficaciter obvertit. Sed simul Christianis tenendas  
etiam traditiones Apostolicas docet 2 Thessal: 2: 14.  
Itaque fratres scite, & tenete traditiones, quas didicistis sive  
per sermonem sive per Epistolam: quo loco Ecclesiam tra-  
dentem nobis aliqua credenda & tenenda, quæ in sacra  
Scriptura clavis haud sunt descripta verbis, audiendam  
præcipit Apostolus e mente & sensu D. Chrysostomi in  
hunc locum, dicentis: Hinc est perspicuum, quod non om-  
nia tradiderunt Apostoli per Epistolam, sed multa etiam sine  
scriptis, & ea quæ sunt fide digna. Quamobrem Ecclesia quo-  
que traditionem censeamus fide dignam esse. Est traditio, nihil  
querat amplius. Quo sensu eadem verba S. Pauli acci-  
piunt Epiph: hæres: 61: D: Basilii de Spiritu S. l.  
8. c. 27. Damasc: l. 4. c. 17. & ceteri SS. PP. à nobis  
fusiùs citati in Regia Via Manud: 3.*

V. Unde Hilarius à Respondente allegatus nihil con-  
tra nos facit: nam imprimis optimè laudat Constanti-  
um Imperatorem, quod fidem tantū secundum ea, quæ scrip-  
ta sunt, desideret, sed quis ille fuerit, qui fidem tantū se-  
cundum ea, quæ scripta sunt desideranti Imperatori ex-  
posuerit? Numquid quispiam privatus ex ordine Epis-  
coporum Arianorum, quibus adhoerebat Imperator, &

## CAPUT III.

41

non potius Ecclesia Catholica Apostolicæ Traditioni  
 velut tritæ jam Patrum Vestigiis viæ insistens? Quod  
 ipsum patet ex ejusdem ad eundem Constantium libr. I.  
 dictis. Utitur autem (supple Imperator Constantius) *eci-*  
*am nunc & in cæteris ante areis suæ consuetudine, ut per recti*  
*speciem prava confirmet, & per rationis nomen insana consti-*  
*tuat.* Quæ autem sit illa recti species? quod rationis No-  
 men? exponit, Nolo, inquit (Constantius) *verba, quæ non*  
*scripsea sunt, dici.* En recurrit ad S. Scripturam, tanquam  
 unicum principium fidei, ad quam solam & Respon-  
 dens recurrit. At quid ad id D. Hilarius respondeat, au-  
 diamus? *Hoc tantum rogo, quis Episcopus jubeat? & quis*  
*Apostolicæ prædicationis verec formam?* Et hic S. Pater Im-  
 peratorem ad Episcopos, Ad Apostolicæ prædicationis  
 formam remittit, quæ utique per nusquam interruptam  
 traditionis seriem semper in Ecclesia viguit. Idque pau-  
 lō post confirmat; cum enim dixisset. *Novitates vo-*  
*cum, sed profanas devitari jubet Apostolus, cur tu pias exclu-*  
*dis?* addit in Ecclesia aliquas voces novas usitatas esse,  
 quæ non leguntur scriptæ in S. Literis, sed ab Ecclesiæ  
 autoritate per traditionem habentur, qualis est vox, quæ  
 de DEO Patre dicitur scil: *Innascibilis: Innascibilem,* ait,  
*Scriptum nusquam legis, Numquid &c. hoc negandum erit, quia*  
*novum est?* *Decernis filium similem Patri: Evangelia non*  
*prædicant: quid est quod non refugis hanc vocem?* & infra  
 repetit idem. Recurrit deinde ibidem ad Autoritatem  
 non solius Scripturæ, sed Concilii Niceni. *Taceo cur ad*  
*nostra apud Niceam, à Patribus gesta rescindis?* &c. Tandem  
 alloquens Imperatorem hortatur non ad solam Sacram  
 Scripturam; sed ad *Ecclesiæ Constitutionem, ad antiquita-*  
*tem fidei, ad publicum Sensum, quo hæretici damnantur,*  
 F: audi-

D. Hilarius  
 Constantium  
 Imperatorem  
 Constitutio-  
 nes Ecclesiæ  
 reducit, non  
 ad Solam Scri-  
 pturam.



audiendum. *Audi*, ait *Verborum Sanctam intelligentiam. Audi, Ecclesia imperturbata Constitutionem! Audi, Patris tui professam fidem! Audi humanæ spei confidentem securitatem! Audi hæreticæ damnationis publicum sensum! Et intellige te Divina Religionis hostem, & inimicum memoriis Sanctorum, & paternæ pietatis hæredem rebellem. Quàm præclare hæc verba in Respondentem, & alios Ecclesiæ auctoritatem repudiantes retorqueri possunt! Non igitur Hilarius repugnat Nobis, nec primitivæ Ecclesiæ fuit hæc unica metho-  
*mus* *usurpata*, ut inquit Respondens ad solam S. Scriptionem recurrere, sed etiam ad Ecclesiæ, & Conciliorum auctoritatem, & Constitutionem, ad Episcoporum & SS. Patrum Consensum, ad publicum denique sensum Fidelium, adeò ut S. Augustinus pro omnibus (longum enim esset omnes hoc loci recensere) manifestè pronunciet Epist: 118. *Illam autem quæ non Scripta sed tradita, custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe servantur, datur intelligi, vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas, commendata atque statuta retineri: sicut quod Domini Passio, & Resurrectio, & Ascensio in cælum**

D. Augustinus Insolentissimam insensibilem vocat, disputare de hoc quod totum per orbem frequentat Ecclesia. Itaque SS. Patres primitivæ Ecclesiæ, & præsens Ecclesia Catholica Romana, & cum ea Scrutator rationem & officium normæ & regulæ passivæ adscribit S. Scripturæ, non autem normantis, regulantis, seu regulæ activæ, quæ scil. S. Scripturam explicet & applicet, Magistra Christi Domini vicaria auctoritate his vel illis thesibus & articulis fidei: hujus enim officium obtinet ipsa Ecclesia

Ca-

### CAPUT III.

45

Catholica, quod fusiùs in 2 parte Scrutinii à nobis est declaratum & insuper in Regia via. Et hæc fuit semper methodus disputandi contra hoereticos primitivæ Ecclesiæ doctõribus usurpata.

VI. Ea quæ Respond. N: 6: adfert, non satisfaciunt. Nam quando sic argumentatur Scrutator, *Aut omnis hodierna Dissidentium Religio erit verè Apostolica, quia omnis recurrit ad idem primum principium, scil. S. Scripturam* Non satisfaciunt ea, quæ Num: 6. Respond: adfert. *sanguam fidei regulam & Judicem, exclusa Ecclesiæ auctoritate; aut nulla; quia nulla probare potest argumento apodictico, quod illi soli competat hoc principium, cæteris secùs, idq. tali, quo cæteræ heterodoxæ pro se nullo jure queant uti.* In hac inquam argumentatione semper tertium, quod necessariò exinde sequitur, medium supponit Scrutator, scil. aut si asseris aliquam, adeoque negas nullam id probare posse, ostende velut intento digito *quenam illa sit?* Quod si eam esse Lutheranam asserit Respondens: hoc ipsum ne sine ratione asserere videatur, demonstret; sed dum demonstrare contendet, arma contra se heterodoxis subministrabit: & hoc demùm ipsum est, quod Scrutator ab eodem requirit, nec quicquam satisfactionis accipit.

VII. Numero denique 7mo. Respond. nihil convictivi pro sua Religione attulit; Totum enim id, quod de eadem adducit, potest Calvinista, Socinianus, & cæteri modo proportionato sibi applicare: Dicere enim idem potest v. g. Calvinianus, quòd inquit Respond. nimirum *licet seu quæstionem fidei sub Judice Scriptura, seu Spiritu S. per Scripturam judicante dupliciter pendere posse, vel verè propter defectum Judicii, vel apparenter propter consumaciam & perversitatem partis judicatis, quæ se damnatam agnoscere recusat.* Et hoc quidem posterius consingere posse, oportet Uti neque ea, quæ N. 7. allegat.



enim hæreses esse. &c. prius non item. Qua quidem Respondentis discurrendi ratione ad ordinem posteriorum Lutherani à Calviniano rejicientur: quid verò ad hoc Respondens dicet? Quomodo probabit Calviniano, quòd cum sua Religione non sit e numero illius partis, *que propter contumaciam & perveraciam, esse judicata, se tamen damnatam agnoscere recusat?* Sententiam, quam ex S. Augustino adfert, integram Calvinianus sibi applicare potest, eodem planè modo, quo illam pro se usurpat Respondens. Certum igitur est, quod asserit Scrutator scil. quod cum Augustano-Lutherani juxta ac reliqui ab illis diversi ad eandem S. Scripturam, seu unicam credendorum Regulam & Judicem provocent, semper sub Judice lis erit, uter eorum in Litibus mutuis palmam obtineat? nisi tandem præter Scripturam, tanquam Regulam Passivam, ad aliam distinctam Regulam, ut ita dicam, activam, seu regulantem, Magistra Vicaria Christi autoritate explicantem & applicantem illam ad Regulata seu articulos fidei recurrant. Quod fusiùs declaratum Scrutini Parte 2da & Viâ Regiâ.

## CAPUT IV.

### *Discutitur Responsum ad Postulatum.*

#### *I. II. & III.*

I. **G**Loriatio hæc Respondentis, quod Scrutatoris fundamentū destruxit, vana est, idipsum ex immediate dictis apparet. *Necos & strophas singulorum Postulatorum nullas*

nullas Respondens adfert, nisi quas ipse sibi imaginatur, quæ, ut aliàs contingit, vanis imaginum speciebus facile dissipantur. Ad dicti veritatem accedamus.

Negat imprimis Respondens *Quæstionem primam & propter primam pariter secundam & tertiam. Rationem dat; Scriptura enim nobis est & esse debet unica sufficiens & adequata Regula & Judex, sed non nobis Solus, verum Omnibus omnino hominibus cujuscunque sint Religionis.*

Hoc Responsum cum sua Ratione non satisfacit Po-  
stulato. Nam imprimis hoc ipsum dicere potest Calvi-  
nianus, Socinianus, Mennonista, Quakerus, quisque  
pro sua Religione, adeoq; hac responsione petitur Prin-  
cipium. 2dò Committitur à Respondente fallacia ig-  
norationis Elenchi. Nam non de hoc est Quæstio. An  
scil. *S. Scriptura sit sufficiens norma & Judex Lutheranis,*  
*ita ut simul sit omnibus hominibus Norma & Judex?* Sed, an  
solis Lutheranis præ cæteris sit norma, & Judex, cum  
hac scil. specialitate & energiâ, quod cum Lutherani  
dicant sua regulata, seu suæ Ecclesiæ confessionem fi-  
dei, ejusdemq; articulos esse verè Evangelicos & Ortho-  
doxos, cæterorum quos reiiciunt secus: An scil. hæc  
Regula & Judex, pro illorum duntaxat Confessione &  
Articulis fidei stet, definiat decernatq;? An non? Si  
non? igitur eodem jure, quo Lutherana Ecclesia suam  
dicit confessionem, suos item fidei articulos esse veros &  
Orthodoxos, dicet idem Calviniana, Sociniana, & cæte-  
rorum Religio & Secta: quia eadem Normâ & Judice  
gaudent: adeoque æquè cæteræ, quas reiiciunt Reli-  
giones, erunt veræ & Orthodoxæ. Si autem ita:  
Igitur hoc ipsum probandum est Lutheranis argumento  
apodictico ex eadem S. Scriptura desumpto, idq; tali,  
quod illis solis serviat. Et tale quid Respondens argu-  
men

*An S. Scrip-  
tura sit unica  
Regula & Ju-  
dex non Lu-  
theranis so-  
lum, sed &  
omnibus homi-  
nibus.*



mentum haud adduxit. Deinde concesserim S. Scripturam sufficientem esse normam & regulam passivam: sed quaeritur, an etiam simul sit activa, seu regulans & applicans illam ad regulam & hanc negamus esse solam S. Scripturam sufficientem absque Ecclesia Catholica.

*Probationes* II. Probationes Rationis ex S. Scriptura sunt prorsus  
*Respondentis* alienæ à Respondentis proposito. Nam imprimis in nul-  
*alienæ à Pro-* lo trium allegatorum locorum fit mentio regulæ & Judi-  
*posito.* cis fidei, tum Lutheranorum, tum omnium Christianorum. Deinde illud Joan. 8. 31. *Si manseritis in sermone meo, verè Discipuli mei eritis.* Procedit de observantia doctrinæ & Mandatorum Christi Domini, quod pater ex aliis locis, in quibus per sermonem intelligitur doctrina & mandata Domini, D. Paulus ad Gal. 6. 16. *Quicumque hanc Regulam, secuti fuerint, pax super illos, & misericordia:* Non agit de Regula & Judice fidei, de quo hic: aliàs hic locus magis serviet Confessioni Evangelicæ puriori, de qua in Scrutinii 1. Parte, quæ statuit solum Verbum DEI Incarnatum in Evangelio loquens esse Normam & Regulam fidei. Nam de Christo D. ibi agit, quem quicumque tanquam regulam credendo in illum, & imitando eundem, secuti fuerint, pax super illos & misericordia. In tertio loco Hebr. 4. 12. *Sermo DEI est Judex cogitationum & intencionum cordis.* Respondens ponit *Judex*: in vulgata autem & Ariæ Montani aliorumque versione legitur *Discretor*, idque consonat cum Græco textu, ponitur enim ibi nomen adjectivum *νεμειν* hoc est, *qui judicat*, seu *judicans*, *discernens*, *Discretor*, adjectivè scil. non *νεμειν* quod *Judex* substantivè significat. Ponnit etiam S. Paulus *cogitationes & intenciones cordis*; non verò *dogmata & articulos fidei*. Denique non legitur ibi  
 dem

dem *Sermo DEI scriptus*, sed indifferenter *Sermo DEI*. Utique etiam ore Servorum DEI, etiam ejusdem D. Pauli prolatus, adeoque hoc loco S. Paulus nihil agit de hoc, quod S. Scriptura sit *Judex & Regula adequata*, non *Lutheranis tantum*, sed *& omnibus hominibus*: alias demum dici deberet solam veterem Scripturam seu Sermonem DEI in lege scripta esse talem Regulam & judicem: Nam paulò ante ex Veteri solum Testamento adduxit Testimonia D. Paulus. Cætera, quæ ibidem adducit Respondens, possunt sibi eodem jure usurpare coeteri Dissidentes. Ubi etiam non rectè asserit *amussim esse unicam recti & curvi normam*: Nam solius recti est norma univocè & per se, curvi autem non item, nisi fortè æquivocè & per accidens.

III. Format ratiocinium generale, syllogismo, quem ante posuit conforme. Sed non hoc est directum & immediatum ratiocinium Scrutatoris. Sed id, quod legere est in Scrutiniis & Parte Discursus & quod toties etiam hic repetitur scil. Cum omnes hodie Dissidentes Religiones solam S. Scripturam pro Norma & Judice fidei habeant, sequitur vel omnes esse Orthodoxas: siquidem omnes æqualiter illam sibi tanquam primum Principium Fidei vendicant. Vel nullam, quia nulla pro se sola probare potest argumento apodictico, ex sola S. Scriptura desumpto, quod illius solius sit regula & Judex, non cæterorum: quo argumento non possit heterodoxa, quam rejicit, etiam pro se uti. Aut si quæ una ex omnibus confidit se posse id præstare, præstet v. g. Respondens pro sua Augustano-Lutherana, quia nondum id præstitit. Unde ex hoc primum Discursu sequitur allatum Respondentis Ratiocinium, quod scil. nemo vel



ideo securâ conscientiâ Lutheranae coeterorumque Dissidentium Religioni adhœserit, sed potius illi, quæ S. Scripturam quidem pro norma & regula fidei admittit, sed simul regulantem seu Interpretem Judicemque statuit Ecclesiam Catholicam; quod nos asserimus. Fallacias ad extremum affingit Scrutatori, sed in easdem Respondentem incidisse ostendimus immediatè. Porro coetera, quæ Capite V. de Postulato 2. à Respondente contra nos adferuntur, libeat breviter percurrere.

*Fallaciam  
plurium Inter-  
rogationum  
haud commi-  
sit Scrutator.*

IV. Capite Quinto Respondens objicit Scrutatori imprimis *fallaciam Plurium interrogationum*. Sed fallitur ipse. Nam juxta Dialecticorum doctrinam tunc committitur fallacia plurium interrogationum, quando plures interrogationes instituuntur, quæ sunt disparatæ, nec coherentes sibi, nec ad veritatem eruendam: sed eo fine, ut interrogatus capiatur & vexetur. Talis fuit illa instituta à quibusdam Dissidentibus cum quodam Religioso Ordinis mendicantium, dum is eleemosynam peteret; Interrogatus enim quis esset Fundator ejus Ordinis? Respondit Religiosus, ut quid inquirerent id, sed utique esset? lippis & tonsoribus, quin orbi Universo notissimum: tum illi quærunt fuitne is Justus? Respondente Religioso: omninò. Quærunt ulterius. An legerit aliquando in Psalmis, & an vera sint hæc Verba Davidis: *Non vidi Justum derelictum, nec semen ejus quærens panem*. Affirmante Religioso omninò esse verum & se id legisse. Tandem concludunt, Ut quid ergo ipse Patrem habendo Justum, & se credens Semen seu Filium Justi, panem quæreret, stipem emendicando? Hæc cerrè fuit verè fallacia plurium interrogationum non coherentium cum vafra captiositate simplicis & recti Religiosi.

*Qualis sit  
fallacia pluri-  
um interroga-  
tionum.*

Quan-

## CAPUT IV.

31

Quando autem proponuntur quæstiones connexæ, & cohærentes sibi, quarum una fluit ex alia, veritatisque declarandæ causâ, quis dicat esse fallaciam? Alias cum & Christus Dominus peteret Matth. 22. 19 sibi dari numisma census dicendo, *Ostendite mihi numisma census?* & quæreret, *cujus est hæc imago? cuius Super(s)criptio?* item cum quæreret ib. v. 42 *Quid Vobis videtur de Christo? cuius Filius est?* respondentibus Phariseis, *David*, subiecit D.

*Etiam Christus D. usus est pluribus interrogationibus: anne in his fallacia?*

*Quomodo ergo David in spiritu vocat eum Dominum suum, si ejus est Filius? dicens, Dixit Dominus Domino meo?* &c. sequeretur has interrogationes plures esse fallaciam. In præsentia itaque nullam fallaciam plurium interrogationum commisit Scrutator. Etenim quæstioni de Canone Scripturæ, est omninò cohærens & connexa Quæstio de Versione ejusdem. Scrutator proinde ne videretur multiplicare Quæstiones seu Postulata, simul utramque quæstionem ponendam censuit, nec his Quæstionibus intendit quenquam captiosè irretire, vexare, fallere, sed potius Veritatem eruere.

V. Quo sensu verò acceperit Scrutator Canonem librorum authenticum, exposuit in ipso Scrutinio Parte 1. Discurs. 2. Intelligit enim per illum illos Scripturæ libros, & numerum seu catalogum eorundem; quòd scil. hi & tot numero libri sint à D E O verè revelati. Item quòd hæc versio seu translatio sit conformis ipsis originariis textibus: Quia autem diversum Canonem & Versionem habent Lutherani ab aliis, diversam item translationem & versionem, ut vidimus in Scrutinii Veritatis Parte 1. Discursu 2. Quærit igitur Scrutator Veritatis, an & Canon illorū & versio sit legitima, & authentica, præ cæteris? utq; id probent Argumento ex S. Scriptura petito, illis solis competente. Et ad hoc Postulatum Resp.

*Quo sensu Scrutator accipiat Canonem S. Scripturæ authenticum.*

G2

Non



*Non satisfaci.* Respondet etenim affirmativè quoad primū, scilicet quod *Lutherani habeant quidem Canonem Librorum authenticum & Originalem Scriptorum, sed cum addito Non nos Soli, sed Universi homines, quoeque eum habere voluerint.*

*Respondens non satisfaci Postulato circa Canonem seu Catalogum librorum s. Scriptura.*

Sed hac Responsione committit ignorantiam Elenchi. Nam non de hoc est quæstio, sed quæritur, cum Lutherani certum habeant Librorum Scripturæ Catalogum, in quo reponunt certos libros, & à quo excludunt alios, cumque habeant pro revelato à DEO, vocentque illos libros authographos, hos verò apographos, seu apocryphos; quæritur inquam, an id possint probare argumento Apodictico? Quod Postulatum fusiùs expositum est in Scrutinio loco citato. Ad quod non respondetur directè dicendo, quòd *eum Canonem habeant*, sed quòd *non soli*; Neque ratio, quam affert, quidquam facit ad propositum: quia inquit *quemadmodum Scriptura nobis est unica & sufficiens, adequata Regula, atque Iudex, sed non nobis solis ita & Canon. &c.* Nam antecedentis negatur suppositum, nec in illo tangitur Elenchus, ut vidimus immediatè.

*Nec circa Versionem authenticam.*

VI. Circa Versionem authenticam Resp. etiam non respondet directè, sed pluribus discurrit circa rationem authentici. Verùm cum ipsemet ex Juris Consultis statuatur *authenticum esse, quod æquipollet Originali*: hinc Versio Scripturæ illa censebitur authentica, quæ etsi non sit Originalis, æquipolleat tamen illi, eò quod cum Originali conveniat. Quæro itaque à Respondente, an talem versionem habeat? unde certus est, quod illius versio sit æquipollens Originali? Quod cum Originali conveniat? præsertim cum sit diversa à versione aliorum? E mente D. Hieronymi inquit, *in dubiis recurrendum ad ipsos Originarios libros, cum vee: Test: Hebraeos, cum novi Græcos.*

## CAPUT IV.

31

*Gratos.* At hoc ipsum inquirunt Calvinistæ, hoc alii, & diversas Confessiones & articulos fidei inde eruunt? Unde igitur probat Resp: se meliore jure recurrere ad eosdem? Unde certus est Confessionem suam & articulos, quos ex S. Scriptura secundum versionem Lutheri credit profluere, esse veros, Orthodoxos, secus quam aliarum Sectarum? Et hæc quærere non est fallacia plurium Interrogationum, ad rem haud spectantium, nec petitio principii, nec secundum non causam, ut caulam. Quin in Respondentem veriùs hæ omnes fallaciæ retorquentur: stat denique firmum ratiocinium generale, quod ipsemet format, eoq; singula capita concludit.

VII. Discutiendum hic adhuc Respondentis Caput VI. de Postulato Tertio. Responsum ad Postulatum non caret Labyrinthi ambagibus, hinc nec metam tangit, nec in medio consistens ejusdem anfractus effugit Resp: utpote carens Ariadnæ id est Orthodoxæ Ecclesiæ filo. Nam imprimis, dividit sensum Scripturæ nimis 1. qui ad nudam cognitionem legentis vel audientis vel 2. ad assensum & fiduciam referatur: posteriorique solos fideles & Orthodoxos gaudere asserit. Quoad priorem verò, statum Controversiæ formare contendit, in eo consistentem: quòd scil: vel de omnibus in Scriptura contentis possit institui quæstio: & hanc quidem Respondens negat viatoribus ex 1 Cor. 13. 10. vel solummodò de quibusdam, & in specie de Textibus Classicis & fundamentalibus, qui ad fidem & Vitam Christiani dirigendam cognitiæ necessarii sunt. Et de his quidem docet eosdem ob perspicuitatem Scripturæ, quam ex D. Chrysost. ait, Solis radius clariorem & illustriorem hom. 1. in Joan. C. 1. à fidelibus & infidelibus sufficienter intelligi posse. Adjicit tamen, Dummodo Augustini cautela observetur L. de

*Responsu*  
*Non caret Labyrinthi ambagibus.*



Præd: & grat: c. 1. inquietis. Si quid occulta significatio-  
ne suspensum, aut à conscribente breviter indicatum, minusque  
quàm humani cordis obtusio poscebat, expoliticum est, hic lucidius  
apparere, ibi altius latere, nusquam deesse noveris Veritatem,  
Imò plura dico, inquit, Scripturam intelligi posse non solum  
ab infidelibus, verùm etiam si hi eâ utantur propter gratia præ-  
venientiis Universalitatem, actu intelligi. Excipiuntur tamen,  
qui odio Veritatis, invidiâ, præjudiciis, oscitantia, aliore vicio  
occupati, ad illam cognoscendam, ut vesperiliones ad solem ac-  
cedunt, aut lumine oborto oculos mentis ultrò claudunt, ut fecêre  
Judei Act. 13. 40, & 7. 51.

Non Satisfacit  
Responsum  
I quia non  
probat, quòd  
soli Lutherani  
habeant au-  
thenticam in-  
terpretationē  
sensum Scrip-  
turae.

VIII. Responsum hoc Non satisfacit i. quia cùm tot  
verba profuderit, nihil planè ad Postulatum respondit.  
Postulati enim status hic est, prout Scrut: parte 1. Dis-  
curs. 3. fusiùs explicavimus. Cùm potissima Scripturæ  
ratio consistat in sensu & interpretatione ejusdem, quæ-  
nam scil: sit verè Orthodoxa, legitima, authentica:  
nam aliàs errores & hæretes ex mala illius interpretatio-  
ne facilè oriuntur, & defactò ortas esse fatentur SS. P.P.  
Cumque unius ejusdemque interdum loci & textus dis-  
crepans, quin & opposita inter Dissidentes detur inter-  
pretatio; Quæritur an v. g. Lutherani (atque sic de reli-  
quis) habeant Orthodoxum, legitimum, verbò, au-  
thenticum sensum, & Interpretationem Scripturæ? cœ-  
teræ autem, quas rejiciunt Religiones, secus. Si enim eti-  
am aliæ authenticum Scripturæ sensum habent: Ergò  
opposita simul erunt vera: Spiritus S. oppositorum  
affirmationis & negationis simul autor: oppositæ Re-  
ligiones & Confessiones simul Orthodoxæ erunt.  
Quod, quid aliud quàm Babylonica Confusio? Si au-  
tem hoc tantum inconveniens neget, dicasque solos Lu-  
thera.

theranos habere authenticum Scripturæ sensum, cœteros secus; hoc ipsum tibi probandum incumbit argumento apodictico ex S. Scriptura tanquam fidei tuæ Regula & Judice, idque tali, quo nullo Jure cœteræ, quas rejicis, Religiones uti possint. Et ad hoc quidem respondendum erat Autori, quod non fecit.

Non satisfacit II. Ad ea, quæ adducit, dico *sensum Scri- 2. Non satis-  
pturæ referri debere, non ad nudam solam intelligentiam & cogni- facit, quia sen-  
tionem legentis vel audientis, sed etiam ad assensum intellectu- sum Scripturæ  
ex hac enim oriri debet actus fidei Orthodoxæ Divinæ, etiam quoad  
de qua agimus hic, quæ non est mera & nuda cognitio, assensum in-  
sed etiam assensus revelationi Divinæ. Fiducia, cujus Re- lectus solos  
spondens meminit, hic locum non habet; neque enim authenticum  
miscenda est cum fide; nam illa etiam ad spem spectat, habere non  
utpote, fidei & spei filia. De hoc itaque sensu ad Co- probat.  
gnitionem, & assensum fidei relato, si non quoad to-  
tam universam Scripturam, saltem quoad textus illos,  
qui pro fidei Articulis à Dissidentibus ordinariè adfe-  
runtur, quæstio est, an Soli v.g. Lutherani habeant au-  
thenticum & orthodoxum præ cæteris Dissidentibus? Et ad hoc  
quidem directè non responderetur, sed dicitur ob perspi-  
cuitatem Scripturæ (quæ ipsa adhuc est in quæstione) à  
fidelibus & infidelibus intelligi posse sufficienter, modò cautela  
Augustini servetur; imò etiam ab infidelibus, actu intelligi &c.  
Quid verò hæc ad rem propositam?*

Non satisfacit, 3tiò. Totum id, quod affert Respon-  
dens, potest proportionatè v. g. Calvinianus, & cœte-  
ri, de sua quisque Religione dicere. Stat itaque incon-  
cussum illud ratiocinium, quo Resp. hoc Caput claudit,  
quòd scil. nemo ulli Dissidentium Religioni, qua nequit demon-  
strare, quod sola præ cæteris habeat certum, legitimum, &  
authen-



*authenticum Scriptura sensum & interpretationem, eundem Conscientiam adhaerere, adeoque & Lutherana, cum id praeter ceteris nequeat demonstrare. Fallacias denique, quas Respondens affingit Scrutatori, ipsemet non evitavit, nimirum: Ignorantiam Elonchi: quia non respondet directe ad argumentum. Petitionem Principii, quia hoc ipsum, quod asserit, probare debuit. Secundum causam non causam, cum ait ob perspicuitatem S. Scripturae, etiam ab infidelibus sufficienter intelligi posse textus Scripturae. Negamus enim Scripturam peripicuum esse quoad nos in omnibus sine Magistra interpretantis Ecclesiae autoritate.*

## CAPUT V.

### *Responsum ad Postulatum Quartum expenditur.*

*Dupliciter  
Augustano Lu-  
therana Reli-  
gio accipitur à  
Respondente.*

I. **E**Tiam hic Respondens in mæandrum incidit, ex quo se extricare nequit, etsi omnibus viis, vi & viribus contendat.

Etenim N. I. Dupliciter suam Augustano-Lutheranam Religionem vult accipi, & intelligi debere 1. prout scilicet: proficetur Confessionem Augustanam Carolo V. Imp. oblatam & Lutherum non autorem Suae Religionis, in cuius verba sit jurandum, sed instauratorem antiquissimae & propterea certissima veritatis, agnoscit, atque ejus doctrinam in libris Symbolicis consentam, non quia Lutheri est, sed quia cum S. Literis convenit, recipit & tueretur. Atque ita spectatam Augustano-Lutheranam religionem ait Resp. non esse Ecclesiam Christi veram, unicam, Sanctam, Catholicam & Apostolicam, quippe cujus tantum pars est,

est, non totum. Num 2. ait *Augustano-Lutherana Religio* scilicet *Ecclesia* accipi potest eorum hominum, quorum fides ad minimum in fundamentalibus articulis cum Confessione *Augustana*, & doctrina *Lutheri* convenit, atque sic affirmat Respondens quæstionem, statuendo solos *Augustano-Lutheranos* habere *Ecclesiam Christi veram, unam, Sanctam, Catholicam & Apostolicam*, in qua plurimi alii à diverso catu Nomen gerentes, quoad rem reperiuntur, idque præter infantes, etiam adulti. Unde non damnat *Papistas simpliciter*, etsi damnat *Papatum*, idemque iudicat de cæteris sectis, in quas hodie fraudibus *Sathane* tunica *Christi* inconsutilis i. e. *Ecclesia* scinditur. Nec commemorat eos, qui gratiâ *Spiritus S.* ante obitum illuminati ad frugem & saniora consilia redierunt: Quos inter, ait *fuisse Hosium Cardin: & Episcopum Varmiensem* eò quòd ante mortem hæc verba inseruerit Testamento: Venio ad te, scribit, *Pater Clementissime, Venio ad te nullus meus, sed multis tui filii Domini & Redemptoris mei Jesu Christi meritis onustus &c.* hujus mortis meritum, in quo solo spem & fiduciam meam habeo defixam affero ad Te; hæc est *Iustitia mea &c.* Quæ utique verba nihil aliud, quàm *Augustanum* seu *Lutheranum* loquuntur, quod ut hæreticum damnatur in Concilio Tridentino.

II. Et hisce dictis existimat se Respondens satisfecisse Postulati primæ parti. Hinc Num. 4. ad 2dam partem, an scilicet soli *Augustano-Lutherani* possint Argumento apodictico ex *S. Scriptura* demonstrare suam solam *Ecclesiam esse unam, Sanctam, Catholicam &c.* respondet affirmative; quia inquit, soli *Augustano-Lutherani* ex accurata articulorum fidei, quam professentur, cum *Scripturis S.* collatione argumento certo & apodictico ostendere possunt, se solos habere puram doctrinam, cæteros verò ab illis Dissidentes, non habere. Hinc ex Joanne concludit. Qui permanet in doctrina, habet Patrem & Fili-

*Sola Luthe-  
rana Ecclesia  
vera & Or-  
thodoxa asseri-  
tur à Respon-  
dente, ceteræ  
falsæ.*



um, & consequenter Veram Ecclesiam 11 Joan. 9. Nos permanemus. Ergo. E contrario qui recedit, & non permanet in doctrina Christi, non habet Deum, & consequenter nec veram Ecclesiam. Alii à nobis Dissidentes &c. Ergo. &c. Minor utrinque ex collatione Theſeos & Antitheſeos cum infallibili Verbo DEI demonstratur : &c.

Num. 5 to : In Tertia tandem Postulati parte ait committi fallaciam amphibologiam, & plurium interrogationum. Atque ita concedit posse sibi ceteros appropriare idem argumentum, quod Augustano-Lutherani appropriant jure, adeoque Verbum, quod sibi in hac vita nullo jure appropriant, judicabit illos in Novissimo Die Joan 11. 18.

Responsio non  
satisfacit 1.

Quia illem  
pauculis mu-  
tatis possunt  
sibi appropria-  
re heterodoxi.

Num. 6 to Ad extremum ratiocinium adfert simile prioribus, in quo negata minore objicit Scrutatori fallaciam amphibologiam, Plurium interrogationum, Principii petitio nem. Hæc Responsio.

III. Non satisfacit 1. Quia petitur Principium. Etiam totum hoc, quod Respondens asserit, dicere potest pro se proportionatè & pauculis immutatis, Calvinianus, Socinianus, Mennonista, Quakerus.

Non satisfaci-  
t 2. quia que  
affirmat, non  
probat.

IV. Non Satisfacit 2 do; quia duplicem illam acceptionem Ecclesiæ non probat ex S. Scriptura. Unde enim hoc, quod Ecclesia Lutherana prout scilicet illius Confessio Augustana oblata est Carolo V. à Lutherò non tanquam Autore, sed instauratore antiquissimæ Religionis sit Ecclesia una, vera, non quidem Universalis, sed pars solum Ecclesiæ veræ. Ubi de hoc S. Scriptura ? ubi testatur quod confessio Carolo V. porrecta sit Orthodoxa ? quod Lutherus sit instaurator antiquissimæ Religionis ? quod Ecclesia Luther : sit vera pars ; & non potius eò ipsa, quia est pars scilicet sejuncta, separata, & rescis-

Quæ ab universalis, sit falsa, adeoque non Catholica & Orthodoxa? Item unde hoc, quod Ecclesia Lutherana, in secundâ acceptione spectata, sit Ecclesia vera Catholica? Ubi de hoc S. Scriptura? quod illa Ecclesia sit Orthodoxa & Catholica, cum qua saltem in fundamentalibus articulis conveniunt quoad rem, etsi diversum nomen gerentes? Item quinam erunt hi fundamentales articuli? Ubi definiuntur à S. Scriptura? Quid si neget Quakerus, aut Socinista, rectè doceri & teneri fundamentales articulos de DEO, & CHRISTO D. de Sacramentis à Lutheranis? Fallique in interpretatione textuum S. Scripturæ, quibus probare contendunt Lutherani, suos fundamentales articulos? Item ubi de hoc Scriptura? quod exinde cognoscenda sit Ecclesia Lutherana Vera, Catholica, si scil. illius confessio, & articuli fidei accuratè conferantur cum Scripturis? Quid si in illâ collatione, erret Respondens? cur non enim errare possit? cum sit homo errori subiectus, juxta illam universalem Propositionem S. Scripturæ, *omnis homo mendax*. Unde probabit ex Scripturâ quod defacto non erret? Item unde probat ex Scripturâ, quod soli Lutherani permaneant in Doctrina Christi, cæteri secus? Item quod illi soli jure sibi approprient Verbum DEI, cæteri secus? Non Satisfacit hic iterum Respondens hæret in vado!

*Non Satisfacit  
3: quis suam  
Lutheranam*

*Non Satisfacit 3tio*, Quando ait ex eò cognosci debere, Ecclesiam Augustano-Lutheranam esse veram, Catholicam, Orthodoxam, si scilicet ejusdem confessio & articuli fidei accuratè conferantur, cum S. Scripturis. Videtur Respondens novam notam Ecclesiæ veræ & Orthodoxæ constituere, per quam scil. heterodoxa & falsa dignoscatur, tanquam per rationem differentialem; Nimirum ipsam collationem

*Ecclesiam veram & Orthodoxam asserit ex collatione ejusdem Confessionis cum S. Script.*



tuæ Confessionis & articulorum fidei cum S. Scriptura. Igitur vel hæc nota fidei veræ sola sufficit, adeoque illæ aliæ, quæ ordinariè à Lutheranis assignantur, nim: *pura Verbi DEI Prædicatio, & legitima Sacramentorum administratio*, sunt superflue, vel si solæ sufficiunt, illa superabundat, adeoque his solis probanda est Orthodoxia fidei, frustra que recurritur ad illam collationem. Neque valet, si dicas hanc collationem non esse notam distinctam, sed solum argumentum, quo probatur illa prima fidei nota Ecclesiæ, nim: *pura Verbi DEI Prædicatio*. Contra enim est, Quia hinc sequitur hanc notam puram scil. *Verbi DEI Prædicationem*, non esse sufficientem notam Ecclesiæ; quia vera nota Ecclesiæ debet esse, ultimum resolutorium, & ratio formalis ultima Orthodoxæ Ecclesiæ: quia si non sit ultima, sed detur ulterior, dabitur processus in infinitum in rationibus formalibus, quod est inconveniens: aut si negas processum hunc, assignanda est alia ratio formalis, quæ sit ultima. Jam autem illa dicta nota Ecclesiæ *pura Verbi DEI Prædicatio*, non est ultimum resolutorium, & ratio formalis ultima: Etenim si quæram; estne Ecclesia Lutherana orthodoxa? respondebis affirmativè; si quæram, Unde id cognoscis? quo id argumento probas? respondebis, cognosco ex nota veræ Ecclesiæ indeque probō, quia scil. habet puram Verbi DEI Prædicationem! Quid si non puram habeat? Quid si alia heterodoxa, quam tu rejicis, puram è vero habeat, tu secus? & ad hoc tandè respondebitur, quod scil. ex collatione confessionis & articulorum fidei, cum S. Scrip: id cognosci debeat. En hic totam ultimò quæstionum catenam resolveri in dictam collationem: adeoque illa *pura Verbi DEI Prædicatio*,

non est ultima Ratio & resolutorium : quia resolvitur in aliud nim : collationem confessionis & articulorum cum Scriptura S: consequenter illa *pura Predicatio* non est adæquata & sufficiens nota Ecclesiæ veræ, quia non est ultima ; quia est resolubilis in aliam. At verò neque hanc collationem esse ultimam ostendo : restat enim quærere, unde tibi constat, quòd tua collatio Confessi & articulorum fidei sit bona, nec subjecta errori ? Etenim eadem collatione uti possunt, & defacto utuntur Calviniani, Sociniani, Mennonistæ, Quakeri, & tamen negas illorum confessionem & articulos fidei esse orthodoxos & veram Christi Ecclesiam. Vel igitur necesse est, ut novum argumentum adducas, quò probes tuam collationem reipla & defacto esse veram, neque errori expositam, cæterorum secus : & tale nunquam adducere poteris ; quia illud omninò negabunt cæteri heterodoxi, sibi que potius attribuent : & insuper dicta collatio non erit ultima ratio, & resolutorium, quia resolvitur in illud novum Argumentum ; quod si negatur, debet aliò probari, atque sic adhuc dabitur processus in infinitum rationum, & argumentorum : Vel tua ratio erit nulla ; quia non sufficiens, quia non satisfaciens, nec exhauriens quæstionem. Neque valet, si dicas non jure, sed injurià ab heterodoxis negandum illud argumentum, seu rationem : Etenim hoc ipsum probandum erit : dicent enim heterodoxi, non jure sed injurià sibi id objici.

Atque ita ex hoc etiam capite nimirum collationis suæ Confessi & articulorum fidei cum S. Scripturis non subsistit Responsio.

V. *Non satisfacit IV.* In quantum num. 1 ait *Lutherum non Autorem novæ Religionis, in cujus Verba jurandum sit, sed Instauratorem* *non satisfaci-*



ractorem antiquissima, & propterea certissima Veritatis. Hanc enim propositionem à vero alienam tot Libris demonstratum est à Nostreis Scriptoribus, & à nobis tum in D. Chrysostomo à Lucheranismo Vindicato, tum, aliàs probabitur.

Non satisfacit VI. Non Satisfacit 5. Responsio data Postulato. Respondens enim præterea ait *Augustano-Lutheranos recipere & tueri doctrinam Lutheri, non quia Lutheri est, sed quia cum S. Literis convenit.* Sed eosdem doctrinam Lutheri, propterea etiam quia Lutheri est, recipere, & tueri palàm sed quia cum S. fit primò &c. eo ipso, quia *solam doctrinam Lutheri cum S. Literis concordare sibi persvasdet: ubi manifestè circulum quendam vitiosum à Respondente committi animadvertitur.* Sed contra: quodam vitiosum à Respondente committi animadvertitur; nam si quæretur ab eo, quare doctrinam Lutheri

I Quia solam doctrinam Lutheri cum S. Literis concordare sibi persuasens, ubi recipiat? Respondet; quia cum sacris Literis convenit: Si quæram, quare cum S. Literis convenit? Respondebit, quia Lutherus tanquam Vir DEI, à DEO præ cæteris illustratus, & ad reformandam Ecclesiam electus, atque missus doctrinam suam cum S. Literis convenire docet.

Circulus vitiosus Lutheranorum. Quid enim aliud respondeat? Si enim velit ire per Inductionem Articulorum in particulari, quibus S. Scripturæ textum applicet, quæram unde id, quod hic v. g. textus huic articulo sit applicandus, atque hoc, non alio

2. Quia ipse Lutherus doctrinam, quam docuit, vocat suam doctrinam, suum Evangelium &c. sensu explicandus? quo nimirum Autore? quo duce? quo interprete? & is non alius, quàm Lutherus assignari potest utp. primus ut doctrinæ, ita & ejusdem ex S. Literis comprobationis Autor: 2do quia ipse Lutherus, sæpè doctrinam, quam docuit, vocat suam doctrinam, suum Evangelium, suum Verbum, suam causam, suas partes. Ita loquitur Tom: III Witt: per Zach. Leheman Anno 1582. Epistola ad conventum Jutterboren. fol. 238 Tom.

et ibid per Laurent. Swenck: 15:6 Epist: ad Georg. fol.  
 488 Et contra Scriptum Regis Angliæ fol. 493, 494 &  
 aliis plurimis locis apud Richardum Smithæum Lincol-  
 niensem S. Theol. Doct. de *essentia Protestantica Religionis*  
*&c.* Lib. 2. Cap. 15. Igitur Lutherani recipiunt, & tuentur  
 doctrinam Lutheri, *quia sua est*, seu Lutheri doctrina: *quia*  
*suam*, seu Lutheri Evangelium: 3tio quia Lutherani hoc à  
 Luthero differentiale, discretivum, & distinctivum ab  
 aliis sibi Agnomen appropriarunt, quòd illorum fides  
 dicatur *doctrina Lutherana*, *religio Lutherana*, *Causa Luth-*  
*erana*, *negotium Lutheranum*, & *Lutheranismus*; ita planè sicut  
 Catholicis à Papa, Papilinum affinxerunt; eodem mo-  
 do à Luthero Lutheranismum, sibi verè appropriant.  
 Ita enim ab ipsomet Luthero appellantur loco cit: con-  
 scriptum Regis Angliæ fol. 497. & in respons. ad Lo-  
 van: fol. 37. Ipse quoque de se ait, *agnosco me unum ex Lu-*  
*theranis* Tomo 7 Vitt. 1558 in psal. 118 fol. 551 & simpli-  
 citer loquitur ibid. de Missa privata fol. 233. 242 in de-  
 fens: Coenæ fol. 400. & aliis plurimis locis, ita & cæ-  
 teri Lutherani sese appellari volunt, ut cæteros taceam  
 Braverus, in præf. absurdorum Calvinii inscribit librum  
 suum. *Trinoyes l'athéisme & pag. 61* asserit quòd sui dicantur  
 Lutherani, ut distinguantur à Pontificiis & Calvinistis. Et Ber-  
 geneses (ut refert Hospinianus in concordia discordi Cap.  
 30) Scribunt quòd à Luthero omnes sinceri doctores Ecclesia  
 nominant se *Lutheranos*. Hoc idem etiam de Lutheranis  
 restantur Sacramentarii: nam ita Casimiriani in admon:  
 de lib: Concor: C. 6. p. 213 dicunt de eisdem, quòd nullum  
 agnoscat Germanum Christi discipulum, nisi qui non minus  
 Lutheranus, quàm Christianus dici velit. Danæus in Apo-  
 log. ad Jacobum Andrææ, ait, quòd ille unò Luthero san-  
 quam

3 Quia Lu-  
 therani à Lu-  
 thero hoc diffe-  
 rentiale & di-  
 cretivum ab  
 aliis Agnomen  
 accepere.



quam alterò Christo gloriatur, à quò se Lutheranum ubique in-  
tonat, & appellat. Vide plura apud præcit: Richardum  
Smithæum. Ex quibus patet hoc nomen Lutherani à Lu-  
therò appropriatum esse, huic religioni, adeoque Luthe-

4<sup>to</sup> qui Lu-  
therani doctri-  
nam conformē  
S. literis opi-  
nativè solum,  
non è vero ha-  
bent.

ranos doctrinam Lutheri recipere & tueri propriè etiam,  
quia Lutheri est. 4<sup>to</sup> Denique quando Respondens ait  
Lutheranos recipere & tueri doctrinam Lutheri, non quia Lu-  
theri est, sed quia conformis S. Literis, dupliciter id dictum  
intelligi potest: 1<sup>mo</sup> quòd ita ex objecto de facto, re ip-  
sa, & è vero se res habeat: 2<sup>do</sup> quòd se id habeat solum  
opinativè, seu ex præconcepta, ac prætenfa opinione.  
Quoad primum, quòd id ita ex objecto de facto, re ipsa,  
ac verè se habeat; negant Catholici; negant & Hetero-  
doxi dissidentes, suæ potiùs doctrinæ conformitatem  
cum Scriptura attribuentes, eamque quisque pro se per  
collationem *Thesium & Antithesium* probantes: nec eosdem  
Respondens malæ collationis, & probationis convince-  
re potest ex suæ fidei Regula & Iudice sola S. Scriptura.  
Igitur sequitur potiùs Respondentis dictum solum ex  
subiecto, adeoque ex præconcepta & prætenfa opinio-  
ne procedere, quòd scilicet Lutherani recipiant, teneant,  
ac tueantur doctrinam Lutheri, non quia Lutheri, sed quia

Non satisfaciunt S. literis est Conformis.

6. ex eo, quòd  
dicat Eccle-  
siam Luthera-  
nam quæ pars  
est, non esse  
Veram Ecclesi-  
am.

VII. Non satisfaciunt 6. Respondens cum ait, Ecclesiam  
Lutheranam quæ pars est non esse Christi, Veram, Unicam,  
Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam. Ergò con-  
cedit eam, quæ pars est, non esse illam Ecclesiam, quæ  
est Verè Christi, Vera, Unica, Sancta, Catholica, &  
Apostolica Ecclesia: Atqui neque quæ totum est talis:  
quia negat Ecclesiam Lutheranam esse totum in priore  
sensu, prout scilicet profiteetur Confessionem Augustanam Carolo

## CAPUT V.

*V. oblatam* &c. Non etiam est totum in posteriore quem adducit sensu, quatenus Scil: *Lutherana Ecclesia accipitur eorum hominum, quorum fides, ad minimum in fundamentalibus articulis cum Confessione Augustana & doctrina Lutheri convenit.* Nam hoc ipsum est petitio principii: probandum enim, inprimis, quod talis Ecclesiæ acceptio debeat dari; quod item sic accepta Ecclesia sit totum, & non pars Ecclesiæ. Item quinam sint illi fundamentales articuli? Item an de hisce, quos pro fundamentalibus articulis habent, rectè sentiant Lutherani? Item quod omninò cum sola præcisè Augustana Confessione, in fundamentalibus articulis convenire debeant homines, ut sint in Ecclesia Christi, Vera, Catholica &c. Cur non potius debeant convenire cum Confessione Calviniana in fundamentalibus aut Sociniana, aut quacunque alia? Hæc inquam, omnia probanda sunt Respondenti, aliàs dicam illum non juxta Veritatis leges, sed solum è propria Opinione & sensu privato, ea omnia comminisci & loqui.

Deinde Respondens nullum hominum genus ostendet, quod in fundamentalibus articulis fidei cum Augustana Confessione & doctrina Lutheri conveniat. Nam Augustana Confessio ponit pro fundamento, notâ, & caracteristicâ fidei & Ecclesiæ Veræ, prædicationem puram Verbi DEI; & legitimam Sacramentorum administrationem. Atqui nullum hominum genus, diversæ à Lutheranis sectæ datur, quod cum illis conveniat in prædicatione Verbi DEI & administratione Sacramentorum. Ad hæc Respondens ait, cum Lutheranis se solos habere puram Verbi DEI prædicationem, idque perfectam quoad omnes fundamentales articulos. Ut ipse, ait, hic infer. cap. 9. Solos item legitimam Sa-



*cramentorum administrationem habere.* Igitur nullam hominum genus convenit cum Lutheranis in fundamentalibus. Et certè eamus per inductionem aliarum Religionum, videbimus, quòd nulla cum Augustana Confessione in fundamentalibus articulis conveniat. Nam ut Græcos taceam, qui manifestè se se à Lutheranis segregant in sua Censura data eorum Confessioni per Jeremiam Patriarcham Constantinopol: Ut item taceam Religionem Anabaptistarum seu Mennonistarum, Schenkfeldianorum, Novorum Arianorum, seu Socinistarum, Antitrinitariorum, quos in quatuor classes divisos nunquam Confessionem Augustanam complexos asserit, Christianus Chemnitius in Collegio Theol. super formulam Concordiæ disp. 13. Taceo item Quakerianam, qui utique omnes in primo Principeio, ut ita dicam, adeoque fundamentalis articulo de Mysterio S. Trinitatis minimè conveniunt cum Augustana Confessione. Sed nec Calviniana, quæ videtur propius accedere ad Lutheranam, cum eadem convenit in fundamentalibus. Etenim è fundamentalibus utique articulis non postremus est de Cæna Domini, de Prædestinatione &c. Atqui in his non conveniunt cum Lutheranis, ut manifestè patet. Unde cum Lutherani objiciant Calvinistis, quòd in his fundamentalibus articulis errent, non convenientes cum sua Augustana Confessione, objiciunt simul eis quoad hos articulos non habere eos puram Verbi DEI prædicationem, nec legitimam Sacramenti Cænae Domini administrationem, adeoque negant Calvinistas cum sua Augustana Confessione in his fundamentalibus articulis convenire. Atque tandem ab ultimo ad primum, nullum datur hominum genus, quorum fides ad  
mini-

minimum in fundamentalibus articulis cum Confessione Augustana & Lutheri doctrina conveniat. Quid quòd ipsos Lutheranos inter se haud convenire in fundamentalibus articulis manifestum est, ut probant varium & cit: Christ. Chemnitius in dicto Colleg. Theol. tum ipsemet Respondens in sua oratione inaugurali pro doctoratu. Unde ad extremum consequitur Ecclesiam Lutheranam nullo modo, quia nec *quà partem* (id quod ultrò concedit Respondens) nec *quà totum*, id quod aliàs affirmat, non probat) esse *Ecclesiam Christi, Veram, Unicam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam.*

VIII. *Non Satisfacit* 7<sup>mo</sup> Responsio, in quantum scil. Respondens ait, *posse aliquod hominum genus cum Confessione Augustana & doctrina Lutheri ad minimum in fundamentalibus convenire.* Quo dicto supponit dari aliquos *fundamenteales articulos fidei*, adeoque comparatè ad alios præstantiores ac principaliores dari aliquos minùs fundamentales, quod ipsum dubium controversumque est, an Scil. dentur? & quinam illi sint? ad quod resolvendum; Ajo quòd in duplici Classe possint considerari Articuli fidei:

1<sup>mo</sup> quoad *Subiectum*: 2<sup>do</sup> quoad *objectum*. Quoad *Subiectum*, hoc est, ipse homo qui credit, & sic quidem non est dubium, quin possit unus esse articulus fundamentalis, alter secùs: quia dari potest subiectum, seu homo, qui apprehendat hunc articulum fundamentalem esse, magisquæ præcipuum, illum secùs. At negatur eo ipso articulum esse fundamentalem & magis præcipuum præ reliquis: quia scil. hoc subiectum, hic homo apprehendit esse talem. Unde etsi quoad subiectum dari posset erroneè articulus unus fundamentalis, alter secùs, sed non formaliter & verè, nisi fortè si sit objectum

*An dentur articuli fidei fundamentales aliqui, alii secùs?*



aliquod fidei verè magis præstans, & fundamentale, de quo infra, illudque ita, prout est ex parte objecti, apprehendat & credat subjectum. Unde jam 2do articulus fidei spectatus quoad *objectum* adhuc duplici modo considerari potest. imò quoad *objectum materiale*, 2do quoad *objectum formale*. Quoad *objectum materiale* consideratus articulus fidei, est ipsum objectum seu res, quæ credenda, seu circa quam versatur fides hominis. Quoad *formale* verò, est ipsa ratio formalis & motiva, propter quam creditur objectum materiale, seu res objecta creditioni humanæ. Primo modo spectati articuli fidei admittunt majus & minus, adeoque dantur magis & minus principales; quia dantur objecta seu res credendæ, quarum Una est ex objecto seu naturæ suæ exigentia dignior, præstantior, æstimabilior: sic v.g. Objectum fidei, quod est *Ss. Trinitas, Vel Incarnatio Verbi DEI*, longè est dignius & præstantius ex naturâ suâ, quàm objectum, quod est v.g. *hominis baptismus, fides, opera* &c. illa enim sunt purè Divina, hæc humana, etsi supernaturaliter elevata. Secundo autem modo quoad Scil. *objectum formale*, seu rationem formalem, & motivam, propter quam credendum est objectum materiale; non datur majus & minus, adeoque nec magis principale & fundamentale unum objectum; quàm aliud. Ratio est, quia hoc in fide Divina est Unus idemque *Deus Veritas, prima essentialis & infallibilis in essendo, cognoscendo, & dicendo, revelans*, objectum materiale credendum. Qui cùm respectu sui non sit magis dignus, præstans, fundamentalis, nec minùs; ideoque neque respectu illius dari potest articulus Unus præstantior, quàm alius, Unus fundamentalis, alius secùs. His præmissis.

Dico,

Dico, quòd quamvis quoad *objectum materiale*, possit dari Unus articulus magis præstans, principalis, adeoque fundamentalis, præ alio; non tamen quoad *objectum formale*, adeoque sic spectati articuli fidei sunt omnes æquales: quia omnium & singulorum est Una & eadem indivisibilis ratio formalis, nimirum propter quam creditur, scil. *Veritas prima, essentialis, & infallibilis*, seu ipse *DEUS*, qui dixit, seu revelavit. Unde æqualiter prorsus afficit & formalizat omnes & singulos articulos fidei: adeoque æquè Verum de fide est & credendum *Mysterium SS. Trinitatis*, atque *Sacramentum baptismi*, quia æquè hoc atque illud *Veritas prima DEUS* revelavit, etsi *materialiter* spectatum illud sit dignius, & præstantius præ hoc. Unde per consequens æquè is errat in fide, qui non credit *Sacramentum baptismi*, atque is, qui non credit *Mysterium SS. Trinitatis*; quia æquè discredet & repugnat objecto formali, nimirum: *Veritati primæ ipsi DEO*, qui Utrumque revelavit; ac denique æquè ille discredendo amittit salutem, damnationemque incurrit æternam, atque hic. Confirmatur id ex *S. Leone Papa*, qui de his duobus articulis de Christo Domino credendis 1. quòd sit *Verus Deus* 2. quòd sit *Verus homo*, inquit sermone 7 de Nativitate Domini. *Festivitatis hodiernæ dilectissimi Verus Venerator est, & pius cultor, qui nec de Incarnatione Domini aliquid falsum, nec de Deitate aliquid sentit indignum: Paris enim periculi malum est, si illi aut naturæ nostræ Veritas, aut paternæ gloriæ negatur æqualitas.* Ubi advertendum, quòd ex parte objecti materialis magis principalis articulus fidei sit ille primus, quòd Scil: Christus Dominus sit *Verus DEUS*, quàm secundus, quòd sit *Verus homo*: nihilominus ait, Utrumque ar-

riculum æque credendum, quia inquit, *paris periculi malum est, alterum discredere*: hujus autem ipsius dat rationem hanc: quia Utriusque Unum idemque est objectum formale seu ratio motiva credendi, nimirum Divinæ Veritatis Auctoritas: addit enim post pauca; *Divina est enim Auctoritas cui credimus; Divina est doctrina, quam sequimur* &c. Igitur in fide articuli quoad objectum quidem materiale possunt non omnes esse æquales, sed Unus dari magis præcipuus & præstans, quam alius; nihilominus quoad objectum formale omnes omnino sunt æquales; quia Una eademque *Divina est auctoritas cui, & propter quam credimus.*

Itaque descendendo ad illud Respondentis dictum, quòd illud hominum genus, quod cum *Confessione Augustana & doctrina Lutheri* ad minimum in fundamentalibus convenit, spectet ad *Augustano-Lutheranos*; sicque *Augustano-Lutherani habent Ecclesiam Veram, Unicam, sanctam, Catholicam & Apostolicam.* Concesserim quòd aliud hominum genus possit cum Lutherana Ecclesia quoad aliquod objectum materiale fidei magis principale & fundamentale convenire v. g. quoad articulum fidei de *SS. Trinitate, de Christo Domino*, sed quid si illud hominum genus dicat, quòd Lutherana Ecclesia potius conveniat secum rectè sentientibus circa illud objectum seu articulum fidei? Ecce illud hominum genus potius reduci deberet ad Lutheranos, & non hi potius ad illos? Ecce Lutherana Ecclesia eâ prærogativâ præ reliquis gauderet, Ut quodcunque hominum genus cum illa in fundamentalibus conveniat, ad illam solam reduci, referri, ac revocari tanquam ad quid principale, primarium magisque præcipuum deberet? Ecce hæc prærogativâ non gauderet



deat potius Ecclesia Calviniana, aut alia heterodoxa? Ecce id ipsum negatur Ecclesiæ Catholicæ Romanæ, quæ id sibi pluribus titulis, & antiquitatis, & consensionis, & Universalitatis prærogativâ pro merito vendicat? & ad quam teste Divo Irenæo L. 3. c. 3. *propter potentiores principalitatem necesse est convenire omnem Ecclesiam, hoc est, omnes qui sunt Undique fideles.*

Quod autem attinet ad *obiectum formale*, cum in hoc non detur majus & minus, magis principalis & fundamentalis articulus fidei, neque dari potest hominum genus, quod cum Lutherana Ecclesia in fundamentalibus quoad *formale* convenire possit; sed æquè Lutherano atque cuicunque hominum generi æqualiter credendi & tenendi sunt articuli fidei, sub æteri æ salutis amissione: adeoque nihil in hoc honoris potest sibi vindicare Ecclesia Lutherana per reliquos, neque hoc titulo se totam Ecclesiam, Veram, Unitam, Sanctam, Catholicam, Apostolicam, asserere potest.

Frustranea namque, quia sine fundamento gloriatio est Respondentis, quod illius Lutherana Ecclesia una, Sancta, Catholica &c. sit ex eo, quia cum illa convenitur ad minimum in fundamentalibus.

IX. *Non satisfacit* 8vo ex iis, quæ insuper Respondens adducit: Ait enim, *se non damnare simpliciter Papistas, sed Papatum.* Unde illi hoc Censurium iudicium? ex quo capite damnandus Papatus? Et cur non potius simpliciter damnandus Lutheranismus? Ut pote noviter exortus, tot in Ecclesia sectas ac schismata, tot Regionum Regionumque dissidia, tot denique Animarum detrimenta nunquam reparanda, post se trahens? Nec se ceteras sectas damnare ingenuè facitur; Anno ita è Verò? Siquidem

*Reliqua, quæ Respondens adducit, breviter percurramus.*

addit

addit ; in quas hodie fraudibus sathana tunica Christi, id est Ecclesia scinditur : quo dicto an non eo ipso damnat, quando fraudibus sathana tunicam Christi in eas scindi, assleverat ? Atqui negant hoc ipsum linaquæque sectarum sigillatim : quin à Lutheranis tunicam Christi, id est Ecclesiam Christi potius scindi ab illis, quam a sua secta ?

Perfvadere insuper nititur Respondens sibi & aliis Cardinalem Hosium (Virum Catholicissimum, atque à Lutheri erroribus alienissimum, id quod ejus doctissima scriptorum monumenta loquuntur) in extremis recessisse à primâ suâ, & Ecclesiæ Catholicæ sententiâ circa meritum bonorum operum, eò quòd in Testamento suo hæc scripta reliquerit. Venio ad Te Pater Clementissime, Venio ad te nullis meis, sed multis filii Tui Domini, & Redemptoris mei JESU Christi meritis onustus &c. in quo solo spem & fiduciam meam omnem habeo defixam &c. hæc est justitia mea, satisfactio mea, hoc redemptio mea, hoc propitiatio mea, meritum meum est mors Domini mei &c. Quibus Hosii Verbis hoc subiungit epiphonema Respond. Quid magis Augustanum vel Lutheranum dici potuisse ? Certè id ut Hæreticum, hoc est Lutheranum & Augustanum damnatur in Concil. Trid. Sess. 6. Can. 1. & Sess. 14. Can. 14. At enim verò quantum à vero deflexit, videamus : Id enim maximè Catholicum & Orthodoxum est, quod Ecclesia Catholica Romana semper tenuit & defendit ; Lutheranis autem rigidis aut errore, aut malitiâ percipere haud placet : neque id ut Hæreticum damnatur in Concilio Trid. nam dictæ sessionis 6. Canone II. agit de Justificatione, non de merito bonorum operum. Legisset potius Respondens ea, quæ in hac sessione Cap. 16. de fructu justificationis, & merito bonorum operum, deq. ipsius meriti ratione,

zione, docet, melius mentem Tridentini & Ecclesiæ Catholicæ intellexisset: ibi enim inter alia hæc habet, rationem dans antecederet dictorum. Cum enim ille ipse Christus *JESUS* tanquam Caput in membra, & tanquam Vitis in palmites, in ipsos justificatos jugiter Virtutem influat, quæ Virtus bona eorum opera semper antecedit, & comitatur, & subsequitur, & sine qua nullo pacto DEO grata, & meritoria esse possent; nihil ipsis justificatis amplius deesse credendum est, quominus plenè illis quidem operibus, quæ in DEO sunt facta, Divinæ legis pro hujus statu Vitæ satisfecisse, & Vitam æternam suo etiam tempore, si tamen in gratia decesserint, consequendam verè promeruisse censeantur, & paulò post. Ita neque propria nostra justitia ex nobis propria statuitur: neque ignoratur, aut repudiatur justitia DEI: quæ enim justitia nostra videtur, quæ a per eam nobis inhaerentem, justificamur; illa eadem DEI est: quia à DEO nobis infunditur per Christi meritum. Neque porro hic sistit Tridentinum, sed insuper ait. Neque verò illud omittendum est, quòd licet bonis operibus in S. Liberis usque adeò tribuatur, ut etiam qui uni ex minimis suis potum aquæ frigidæ dederit, promittat Christus eum non esse sua mercede cariturum; & Apostolus restetur, id quod in presenti est momentaneum, & leve tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operari in nobis: absque tamen ut Christianus homo in seipso, vel confidat, vel gloriatur, & non in Domino: Cujus tanta est ergà omnes homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Videat Respondens, an hæc doctrinâ damnetur ut hæreticum, id quod in Testamento suo scriptum reliquit Hosius. Sed & illa quæ Concil. Trid. Sess. 14. cap. 8. docet, legisset Respondens, reperisset Hosium nihil non Tridentino conforme, ac vel ideò Catholicum at-



que Orthodoxum scripsisse: ibi enim quid clarius dici poterat? omnem iustitiam, satisfactionem, gloriationem nostram esse in Christo Domino, & non in nobis: dum sic ait, *accedite quod dum facis faciendo patimur pro peccatis, Christo JESU, qui pro peccatis nostris satisfecit, ex quo omnis nostra sufficientia est, conformes efficitur: certissimam quoque inde arrham habentes, quod, si comparimur, & conglorificabimur.* Neque verò ita nostra satisfactio est hæc, quam pro peccatis nostris exsolvimus, ut non sic per Christum JESUM: nam qui ex nobis tanquam ex nobis nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus: ita non habet homo unde gloriatur; sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo vivimus, in quo movemur, in quo satisfacimus, facientes dignos fructus penitentie, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per illum acceptantur à Patre. Hæc igitur Tridentini est doctrina, huic conforme testamentum Hosii. Non igitur propterea Hosius à Catholicâ Romanâ Ecclesiâ recessit, & ad Lutheri castra accessit in morte; cujus doctrinam, in quantum opposita doctrinæ Ecclesiæ Catholicæ, semper in vita detestatus. Illud sibi Hosius è vero usurpavit, quod Concil. Trid. cum S. Ambros. docet. *Si igitur in teipso quod es, non debes estimare, sed ex Christo; quanto magis in Christo non tua debes estimare, sed Christi.*

*Non satisfactio. 9.* quoad ea, quæ insuper adfert Respondens ex Indice Librorum prohibitorum Hispanico, Titulo *Baptisandi ordo &c.* Veneriis, nihil pro Respondente faciunt. Interrogationes enim illæ deleri iussæ non ideo, ut quidquam derogaretur Virtuti & merito passionis Domini nostri JESU Christi totumque propriis nostris meritis in causa salutis adscriberetur, sed tum ad tollendas mul.

multas interrogationes: tum propter conformitatem ritus baptizandi, qui in aliis Ecclesiis ejusmodi interrogationes haud continet.

Frustrâ denique § 5 Scrutatori objicit fallacias amphibologiæ, simulque plurium interrogationum, id quod Universaliter deductum. Quin ipsemet Respondens committit fallaciam petitionis Principii, & Ignorationis Elenchi. Neque enim demonstravit, quòd aliæ Sectæ non jure, sed injuriâ pro sua Ecclesia eadem argumenta ex S. Scriptura assumant, quæ Lutherani. Nam quod ait de *Ammonieis vendicantibus sibi terras à DEO Israëlitis juxta Jordanem concessas*. Jud. 11. 13 de *Samaritanis prærogativam præ Jerosolymitanis affectantibus* Joan. 4. 20. Utrorumque horum nullitatem juris, testatur S. Scriptura manifestè; at ubi eadem similem juris nullitatem adscribit scētis heterodoxis à Lutherana. Nempe (inquit Resp.) *Verbum, quòd sibi in hac vita nullo jure appropriant, judicabit illos in novissimo die* Joan. 12. 48. Hoc ipsum in Respondentem retorquent heterodoxi. Petit itaque principium: Elenchum ignorat eo ipso, quia ad eum non respondet adæquatè, nec denique satisfacit postulato.

## CAPUT VI.

*Responsio ad Postulatum Quintum expenditur.*

1. **R**espondetur ad hoc Postulatum § 2. quòd mentio *Responsio ad de Certitudine Ecclesiæ omitti potuerit: siquidem in Postulatum quæstione de Ecclesiâ vera involuitur; de qua prius quæsitum.* quintum.

K 2

§ 3.

§ 3. Infallibilitatem Ecclesie Augustano-Lutherana sensu, quo antecedente postulato declaratum, intrepidè adscribit: cum Spiritum S. in verbo Divino falli & fallere nescit, præeuntem unice sequatur. Confirmat Script. Pl. 119. 43. &c.

§ 4. De Perpetuitate idem, ait, iudicium esto: nam Augustano-Lutherana Ecclesia à doctrina sic denominata, quoad articulos fidei fundamentales, & quidem formales; in paradiso cum Proteuangelio capit, & hætenus contra portas inferorum gratosè conservata æternum durabit. Quin & in reliquis fidei articulis fundamentalibus, qui à suis Theologis antecedentes & consequentes dicuntur veritas Evangelica à Christo nato usque ad præsens tempus, per omnia sæcula suos habuit defensores & propugnatores. Quod ipsum probatum esse, ait, à Gerardo, Centuriatoribus &c.

§ 5. Ad alteram quæstionem, an cetera heterodoxæ Religionis ab Augustano-Lutheranis rejectæ certitudinem, infallibilitatem, perpetuitatemque Ecclesie sue sibi ullo modo applicare queant: eodem modo, quo in cap. præcedente § 5 respondetur, nimirum & aliæ sectæ promissionis Divinas de certitudine, & perpetuitate ad se trahunt, sed iniquo ausu: quia promissiones istæ non nisi ad illos pertinent, quorum dogmata à Verbo Divino probantur. Idque demonstrare nititur instantiâ acceptâ de Pontificiis infallibilitatem Ecclesie sue adstruentibus: ex illo Matth. 17. 18. loco de Peetra, super quam Christus se fundaturum esse Ecclesiam appromisit &c.

Denique § 6 Format ex postulato cum generali syllogismo collato ratiocinium; cui negat minorem. Fallacias eidem similes antecedentibus abscribendo.

Non satisfacit  
cit 1 1 quia  
petit princi-  
pium.

II. Hæc Responsio ad postulatum quintum. Non satisfacit imo: quia totum id, quod Respondens de sua Ecclesia Augustano-Lutherana dixit, pauculis mutatis, pos-  
sent



sent de sua Ecclesia Calviniani, Sociniani, Mennonistæ, Quakeri, affirmare.

Dicent namque eodem modo, quo ille quod infallibilitatem Ecclesia sue intrepide adscribant etiam in sensu antecedente postulato declarato. Cujus eandem eisdem verbis dabunt rationem, cum illorum Ecclesia Spiritum S. in Verbo Divino falli & fallere nescio præeuntem unice sequatur. Confirmabuntque eisdem textibus. Dicent de Perpetuitate idem judicium esto, & cætera sequentia, quæ § 4to allegantur. Quakeri (ut cæteros taceam) defacto edidere in lucem suam Confessionem & Catechismum, dicuntque planè idem quod Respondens, quod nimirum illorum doctrina ea Confessione, & Catechismo comprehensa adhuc in paradiso sit inchoata, & à Patriarchis, Prophetis, & Apostolis eandem ad illos derivata.

Negabunt insuper, quod promissiones de certitudine & perpetuitate ad se trahant iniquo ausu; id quod Resp. de illis asserit § 5. Quin retorquebunt hunc iniquum ausum in ipsummet eandem planè ob rationem, quæ à Respondente allegatur, quia scil. promissiones istæ non nisi ad illos pertinent, quorum dogmata à verbo Divino probantur.

Responsum itaque Auctoris petit principium: adeoque ad postulatam pro sua Ecclesia nihil respondet.

III. Non satisfacit 2. in quantum recurrit ad Auctores Gerhardum Centuriatores, Flacium &c. quos asserit probasse suæ Ecclesiæ infallibilitatem & perpetuitatem; Quia his Auctoribus opponunt Calviniani suos, qui idem pro sua Ecclesia probant ut Chamberus, Bucerus, Echstadius &c. Ariani itidem opponunt illos, Socinum Blandratam, Schlichting & alios. Quakeri suos, qualis est Robertus Barclajus in sua Apologia pro Theologus Theologicis Lat. idiomi. edita. De-

Non satisfacit 2do, in quantum recurrit ad Auctores Gerhardum Centuriatores

Demonstrandum itaque prius fuisset Respondenti, quod hi omnes iniquo ausu Divinas promissiones de certitudine & perpetuitate suæ Ecclesiæ ad se trahant: quod illæ promissiones non ad illos pertineant, eo quod eorum dogmata à Divino Verbo non probantur. Quo demonstrato tum primum illi rectè pro sua Ecclesiæ demonstratio in medium adferenda fuisset.

Non satisfacit 3tio Ratio ejus, quæ ait ceteras Religiones iniquo ausu ad se de certitudine & perpetuitate promissiones Divinas trahere.

IV. Non satisfacit 3tio. Ratio eiusdem quam dat, quod ceteræ Religiones iniquo ausu ad se de certitudine & perpetuitate promissiones Divinas trahant: quia, nimirum ait, promissiones istæ non nisi ad illos pertinent, quorum dogmata à Verbo Divino probantur. Hac enim ratione petit principium: nam hoc ipsum probandum erat. Nulla est secta quæ non asserat, quod illius dogmata à Verbo Divino probentur; hoc enim Calviniani, hoc Socinistæ, hoc ceteri clamant; nec demonstravit Respondens falsò eorum dogmata à Verbo Divino probari. Unde eodem modo argumentantur, Promissiones de certitudine & perpetuitate Ecclesiæ non nisi ad illos pertinent, quorum dogmata à Verbo Divino probantur. Atqui (subsumunt Calvin. ac ceteri sigillatim) nostra dogmata à Verbo Divino probantur, Ergò promissiones illæ de certitudine & perpetuitate Ecclesiæ non nisi ad Calvinianos &c. pertinent. Major est Respondentis: Minorem probant ex Verbo DEI non dissimili modo quo Lutherani: Conclusio per se consequitur. Deinde eadem ratio non subsistit ex eo; quia non est adæquata, nec quæstionem exhaustiens: etenim æquæ Calviniani v. g. atque Lutherani pro suis dogmatibus controversis atque oppositis allegant Verbum Divinum. Dubium igitur & anceps est, pro quo potius stet? Accipiat ad Lydium Lapidem v. g. dogma de reali præ-

*sensu Christi Domini in S. Cana* ; nonne tam affirmantes Lutherani, quàm negantes Calviniani Verbum DEI pro suo dogmate allegant ? An non proinde dubium controversumque manet, pro quo potius Verbum DEI faciat ? Ad quod dubium tollendum necessariò recurrendum erit ad Verbi DEI sensum & interpretationem : Uter scil: horum meliùs id intelligat, explicet, applicetque suo dogmati ? quod ipsum neque per regulas rectæ interpretationis, neque per investigationem radicum & linguarum sacrarum ; neque per Collationes ; neq; consequentias ; & si quid tandem insuper est ; præstari potest : quia nullus alteri hac in parte ne latum quidem unguem cedere volet. Atque sic tandem uniuscujusque dogmata non à Verbo Divino probantur, sed à proprio cujusque sensu, interpretatione, explicatione, atque applicatione illius ad dogmata : adeoque adæquata ratio, & ultimum resolutorium dogmatum non ipsum Verbum DEI, sed proprius cujusque sensus arbiter erit.

V. Insuper Unicum illud exemplum, quo rem declarare de Pontificiis, (hoc est Catholica Romana Ecclesia) nititur, nihil planè evincit : tum quia *fallaciam* committit à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter ; quia ad plura fit argumentatio. Nam de pluribus propositio currit : promissiones istæ non nisi ad illos pertinent, quorum dogmata à Verbo Divino probantur, adeòque illativè ad illos non pertinent, quorum dogmata à Verbo Divino non probantur.

*Exemplum  
Unicum de  
Pontificiis non  
convincit.*

Respondens autem id uno exemplo de Pontificiis declarare contendit : atque ab hoc uno exemplo ac ceteris argumentatur. Committit item *fallaciam non cause*



*ait cause.* Infallibilitatem enim nos Ecclesiae nostrae ex hoc quidem, quem adducit loco Matth. 16. 18. *de Petra*, super quam Christus Dominus Ecclesiam se fundaturum esse promisit; sed & pluribus aliis probamus: Insuper falsò confingit nos à *Petra* illa recessisse, & seu de Christo, seu de Petro intelligatur, ab utroque defecisse. Fallò quoque imponit *perperam Pontificios tradere, per Petram Petrum intelligi, qui Christum consuebatur*; neque enim *perperam* sed optimè, & verissimè de Petro intelliguntur illa Verba, id quod tum à Bellarmino ceterisque, tum à nobis declaratum in Scrutinio Veritatis fidei Par. 2. Assert. Cathol. 1. à pagina 233. & in D. Joan. Chrysostomo à Lutheranismò Vindicato Controu. 13. D. Augustinus verò per talia Verba non solum Christum, sed & Petrum intellexit ipsum: adsolutè enim, enuntiat de Petro serm. 15 de SS. *Petrum fundamentum Ecclesiae Dominus nominavit: & insuper in Psal. 108 sic ait, quedam dicuntur, quae ad Apostolum Petrum propriè pertinere videantur, neque tamen habent illustrem intellectum, nisi cum referuntur ad Ecclesiam, cujus ille cognoscitur gessisse in figura personam propter PRIMATUM, quem in discipulis habuit.* Idque S. Doctor comprobat eodem Matth. 16, loco. Vide eundem Tract. 124 in Joan. & aliis locis ac sigillatim in Confess. Augustiniana: eadem fuere sententia ceteri SS. PP. D. Basilii, Chrysost.: Hieron: qui fusiùs à nobis adducuntur prænominatis opusculis.

Neque verò nos à Christo recessisse ostendit Chemnitius in  
*Neque Chemnitius ostendit Exam. Conc. Trident. neque Andr. Keslerus demon-*  
 nos à Christo stravit ad oculum nos *Petri deseruisse vestigia.* Uterque suffi-  
 recessisse, ne- *cienter refutatus est à Bellarm. Becano, & ceteris: si præ-*  
 que aliis id *sertim sine studio partium, oculo haud depravato, labo-*  
 presticere, *rante, ac denique amore veritatis conferas verorumque ra-*

## CAPUT VII.

II

tionem adinuicem, id quod fecere tot viri docti & con-  
uicti à Veritate, victas Ecclesiæ Cathol. Romanæ de-  
dere manus.

## CAPUT VII.

### Discutitur Responsio ad Postula- rum sextum.

**N**on moror ea, quæ § 2. Scrutatori Veritatis impo-  
nit, quòd more *Phariseorum & Herodianorum* sese  
circumveniri, quòd *Ignorantem quoque Elenchi* committi ab  
eodem sibi persuadeat : quomodo item § 3. *Vera Eccle-*  
*sia falsa* opponatur, & cetera similia, quæ fusiùs commi-  
niscitur. Responsio illius stat in eo, quod dicit § 3. *An Veræ Ec-*  
Verbò dicam, *Veræ Ecclesiæ nota est puritas prædicationis per-* *fecta*  
*fecta*, hoc est, quoad omnes fidei articulos, per quam à reliquis *Puritas Præ-*  
catis puritatem prædicationis in aliquot fundamentalibus fidei *dicationis per-*  
articulis retinentibus, quoad articulos corruptos discriminatur. *fecta.*  
Atque eo sensu quæstionem primam affirmamus, solos *Lutheranos*  
habere puram Verbi DEI prædicationem; ceteras autem, quas  
rejiciunt sectas minime.

§ IV. Secundam & tertiam quæstionem, ait nihil difficul-  
tatis continere : inductione rem patere in tot libris Theologicis  
suorum. Denique § V. more consueto concludit ratio-  
cinio; affectis Scrutatori fallaciis. Hæc responsio quo-  
que

II. Non Satisfacit imo. Unde enim illi hoc, quod Ec-  
clesiæ Veræ nota sit puritas prædicationis perfecta &c. Ubi de  
hoc Verbum DEI scriptum testatur? Ubi illa vel Ver-

L

bum

bum loquitur de *puritate prædicationis perfecta*, quòd illa præcisè sit nota Veræ Ecclesiæ: quia neque ex Lutheranis in quoquam Autore facilè est reperire hanc notam cum hoc addito, puritas prædicationis perfecta: passim enim solam *puram prædicationem Verbi D E I* ponunt notam Ecclesiæ suæ, quæ si pura est, utique perfecta supponitur?

*Non satisfacit* II. quia manet adhuc quæstio, quinam sint illi *fundamentales articuli fidei*, in quibus *puritas prædicationis* consistit? quinam illi *articuli corrupti*, quoad quos *falsa Ecclesia à vera discriminatur*?

III. *Non satisfacit*: quia id quòd affirmat Respondens quòd eo, quo exposuit sensu, *soli Lutherani habeant puram Verbi D E I prædicationem*, cetera autem secta minime: affirmabit & Calvinista & Socinista & Quakerus &c. dicetque inductione rem patere; idque ipsum eos libros Theologicos manifestè loqui: Contrarium, cum voluerit Respondens, ostendere laboret. Scrutator satis ostendit contrarium: quando ad oculum digito intento monstravit, nihil Respondentem dixisse pro sua Ecclesia, quòd non pro sua Calvinista, quòd non quiscunque alius Sectarius dicere possit: adeoque nihil ad rem propositam respondit. Quin Scrutatoris integrum manet postulatum.

Qualis sit  
puritas doctrinæ  
à Lutheri?

*Non satisfacit* IV. Qualis puritas doctrinæ sit Lutherana, demonstratum est passim ab Auctoribus Polemicis, ut antiquiores Bellarm. Becanum &c. taceam, Orbi palam fecit eandem P. Joannes Kwiatkiewicz in suo Fascino seu fraude Hæresiarcharum detecta Cap. V. & VIII. ut aliqua breviter tangam. Quæ puritas doctrinæ in eo, dum docet Lutherus *polygamiam esse licitam* in Prop. de Pigam. Episcop. & in Gen. 16. An. 1525.

Item



## CAPUT VII.

89

Item licere divorcium inter maritum pauperem, & uxorem divicem lib. de Caus. Matrim. Tom. 5 edit: An. 1530. fol. 123. Item posse fratrem in Uxorem ducere suam sororem Paternam, vel Maternam lib. de Caus. Matrim. edit: An. 1530. Item licere conjugem conjugum permutare lib. 1. in Cor. 2. 7. edit. An. 1523. Mulieres non nisi ad Matrimonium creatas esse (non ergo ad Cælum & DEI cultum) idemque est, inquit consuetudo, siene ducenda uxor, & siene comedendum & bibendum in Epithal. Si nolie domina: veniat ancilla: in locum Vasthi Esther surrogata Serm. de Matrim. pag. 123. Ita orandum docuit. Domine Deus da uxorem, & panem quotidianum Cap. 24 Gen. 5. Faminas posse ad sacerdotium promoveri Prateolus. Hortatus est scripto Wittenbergenfes, qui Lutherum secuti primi omnium missas abrogarunt, ut in eo incepto etiam contra conscientiam persisterent Sleidanus lib. 3. Prætereo plurima alia, quæ idem Auctor adducit.

Ex his patet nec Ratiocinium Respondentis subsistere, & insuper easdem fallacias, quas Scrutatori objicit, ab ipsomet committi.

## CAPUT VIII.

*Responsio ad Caput X. de Postulato septimo trutinatur.*

I. §. 2. Ait Respondens, Legitimam Sacramentorum administrationem seorsim absolvere infallibilem Veræ Eccle- Responsio Aus-  
sia notam, sed quatenus unâ cum puritate Verbi conjungitur. Glor.

L 2

Nihil

Nihilominus § 3. addit, *Sacramentis solitariè spectatis argumentationem negativè procedere, v.g. Non adest legitima Sacramentorum administratio, Ergò nec Vera Ecclesia: nequaquam positivè, præcipuè si de Sacramentis distributivè spectatis quærat. Tandemque §. 4to ait absolutè, habere Augu-  
stano-Lutheranos legitimam Sacramentorum administrationem, sed non solos: idque haud demonstratione indigere. Denique § V. adii-  
cit, ut ante ratiocinium, cum affecta petitione principii.*

*Non satisfaci.*

II. *Non Satisfacit imo. Probandum foret, quòd legitima Sacramentorum administratio, non ut ait, seorsim, sed quatenus unà cum puritate Verbi conjungitur, sit Veræ Ecclesiæ nota? Ubi de hoc S. Scriptura?*

2do. *Hanc legitimam Sacramentorum administrationem unà cum puritate Verbi DEI acceptam, adhuc non esse notam universalem Ecclesiæ Veræ probavere sat super-  
que Bellarm: Becanus, Massenius & alii.*

3tio. *Demus illam administrationem Sacramentorum conjunctam cum puritate Verbi DEI esse notam Veræ Ecclesiæ, nondum Resp. probavit eam competere Ecclesiæ Lutheranae. Id verò quod ait competere quidem illi, sed non soli; contra Respondentem ipsum militat, quia si non soli competit; Ergò & est Lutherana Vera Ecclesia, ut asserit; & non est, quia non illi soli competit nota Ecclesiæ veræ, sed etiam aliis; adeoque & aliæ sunt veræ, quia etiam illis convenit illa nota Veræ Ecclesiæ. Nota quoque illa Ecclesiæ & erit essentialis nota Ecclesiæ, ut asseritur; & non erit; Quia nota essentialis Veræ Ecclesiæ debet se habere velut proprietas essentialis quarto modo, quæ scil. competat soli, & semper Ecclesia Vera: hæc autem nota non soli Lutheranae, sed etiam aliis ut  
conce...*

## CAPUT VIII.

concedit Resp. competit, adeoque non est essentialis nota Veræ Ecclesiæ, nec solius Ecclesiæ Lutheranæ.

4to, Ex iis, quæ adfert §. 3. potest Calvinista, aut Socinista &c. contra Respond: arguere à Sacramentis solitariè spectatis negativè argumentando. Apud Luther. non adest legitima administratio Sacramentorum. Ergò nec Vera Ecclesia. Tantòque diligentius tenebit id, quod asserit, de Sacramentis solitariè spectatis non valere argumentum. Nempe; Lutherani legitime administrant baptismum, Ergò habent Veram Ecclesiam; concessio enim antecedente, negabunt consequentiam. Et insuper ita concludere sibi fas esse, ipso Respond: Auctore credent Calvinistæ v. g.; Lutherani non legitime administrans Cenam Domini, Ergò non habent Veram Ecclesiam.

5to. Totum id, quod de sua Religione ratiocinatur Respondens, potest de sua Ecclesia sibi usurpare Calvinista & ceteri heterodoxi: atque adeò nihil respondit ad rem.

Hinc itaq; patet Respondentem Postulato huic haud satisfecisse, neq; cum ratiocinio suo subsistere, atque ipsummet perpetuæ fallaciæ, petitionis principii, ignorantisq; Elenchi Scrutatori sine fundamento objectæ, reum esse.

## CAPUT IX.

### *Responsio ad Postulatum Octavum refellitur.*

I. **M**ulta hic adducit, ut aliquid respondeat. *Responsio: Auctor Responsi. Nucleus hic est: Assumat Auctoris.*  
*solos Augustano-Lutheranos veros habere Ministros. Ratio,*  
 L. 3. tio,



rio, quia apud illos solos vera docentur, Sacramenta verè administrantur, & Ecclesia vera reperitur. Qui etiam legitimè vocati, ordinati, & missi. Idque ex S. Scriptura unica fidei Regula probari; Vel ex iis locis, quibus probatur sola Lutherana Ecclesia, atque in ea, vera doctrina unà cum legitima sacramentorum administratione, de quo in Respons. ad Postulatum IV. VI. VII.

Ad idem confirmandum adducuntur aliquæ ex S. Scriptura allegationes Jer. 3. 18. Act: 20. 78. & seq. 2. Cor. 5. 18. Eph. 4. 11. 2. Tim: 2. 2. Concluditur consueti ratiocinio &c. Hæc Responsio.

Non satisfacit  
1.

II. Non satisfacit 1. Quia perit principium: totum enim quod affirmat, Respondenti probandum incumbit; id enim totum negatur tum à Catholicis, tum ab heterodoxis.

2do Totum id quod sibi attribuit, Calvinistæ & ceteri heterodoxi sibi adscribere possunt: omnesque illas rationes & loca Scripturæ pari modo sibi vindicare.

3tio. Committit Ignorantiam Elenchi: hic enim quæritur, an Lutherani, id est, illi sectarii, qui profitentur doctrinam Lutheri, soli veros habeant ministros? &c quibus solis competant hæc, quæ adducit Resp. Scripturæ loca, quod quidem asserit Respondens: sed frustra: quia neque Jeremias nominando pastores juxta cor Dei, qui pascunt suos scientiâ & doctrinâ, dicit hos esse non alios, quàm Lutheri doctrinam profitentes. Neque Paulus in Actis intendit Episcopos, Doctoresvè, qui regant Ecclesiam DEI, non alios quàm Lutheranos. Unde enim id Respondens pro indubitato asserere potest, nisi divinando? Divinatio autem ejus non est nobis demonstratio. Manet itaque Scrutatoris integrum postulatam unà & ratiocinium à Respondente formatum. CA-

## CAPUT X.

*Responsio ad Postulatum No-  
num expenditur.*

**M**irè sese hic Respondens partes versat in omnes, *Responsio An.*  
ut aliquid ad hoc Postulatum respondeat. § II. *Gloria negat*  
ait mirari se Scrutatorem de jure legitimo quæsisse, quasi etiam *dari Jus ille-*  
gitimum. *gitimum.*  
*Jus aliquod illegitimum invenitur.* Sed Respondens absti-  
nuisset ab hac admirationis nota, si sese reflexisset ad  
illud principium, quòd *Omne Ens habeat sibi oppositum.* Sic  
*Enti simpliciter*, seu ut sic, oppositum est *Ens negativum*,  
seu *non ens simpliciter*: Enti vero, falsum; bono, malum; *Probatur*  
& sic de ceteris. Ita & jus ut sic, seu simpliciter habet *dari Jus eti-*  
oppositum non jus seu injuriam ut sic seu simpliciter; *am illegiti-*  
Jus autem legitimum, non jus legitimum, seu quod idem *num.*  
est illegitimum, oppositum habeat necesse est, eritque  
illud jus cum legitimo non univocum, sed æquivocum:  
sicut pseudo-Propheta, aut Pseudo-Doctor æquivocè  
est Propheta seu Doctor, sic & justitia Pharisaorum di-  
cta est à Domino justitia Matt. 8. quamvis in re fuerit  
injustitia, & æquivocè solum dicta justitia. Optimè S.  
Paulus negat *participationem esse justitiæ & iniquitatis*; ni-  
mirum univocè & verè, sed non negat posse dari parti-  
cipationem æquivocè, palliatè, & falso, eritque in re  
illa justitia ipsamet injustitia. Rectè igitur quærit Scr-  
tator, *an* Neo-Evangelici prætendentes reformationem  
Ecclesiæ Cathol: Romanæ, habuerint *jus legitimum eam*  
*reformandi*? ratio enim dubitandi est; quia, si datur  
Pseu-

Pseudo-seu fallo-verum, pseudo seu falsa-prophetia, iustitia &c. cur non & pseudo seu falsa reformatio Ecclesiæ? præsertim in tanta concurrentia tot prætendentium veram reformationem. Rectè igitur quæritur, an, & cui omnium Religionum reformatium competat verum ac legitimum jus defacto reformandi Ecclesiam? Lutheranz, an cuicunque alteri?

Adducuntur  
alterius ea,  
quæ respondet  
Autor.

II. Arguit deinde § 2 Respondens Scrutatorem fallaciæ plurium interrogationum. Sed eam minimè cadere in illum patet ex supradictis, uti nec fallaciam Homonymiæ.

§ 3. ait, quòd in saluati Ecclesiasticæ Reformationis opere solus Deus locum causæ efficiens principalis obtineat; homo nonnisi causæ instrumentalis; ac Deus duobus modis agere potest, juxta potentiam absolutam & ordinatam: Quoad primam negat quæstionem: nam sic etiam heterodoxi, si eosdem DEUS contra propriam ipsorum voluntatem adhibere voluerit, jus habent ad reformandos reliquos heterodoxos: quod exemplo Bileami Num. 23. 24. comprobatur: quin & ipsi asinæ Bileami jus reformandi Dominum suum adscribit Num. 22. 30. quin & lapides, si loqui potuissent, jure tali poluissent Luc: 19. 40. quare concludit, hoc sensu Deum præter Lutheranos etiam aliis ad reformandum Papatum uti posse.

§ 4. autem ad alteram partem distinctionis descendit: nimirum de potestate, ut ipse vocat, ordinata: an scilicet, juxta potentiam ordinatam agere volente soli Lutherani habeant jus reformandi Ecclesiam: & hanc quæstionem iterum subdistinguit per hypothesin. Si enim Lutherani, ait, Antagonistæ sunt, qui nomine hoc nunc insigniuntur, & per idem nomen hodiè ab aliis catibus distinguuntur, iterum negat quæstionem. Nam id egregiè censet fecisse testes Veritatis, qui ante Lutherum floruerunt (quos solum præteritionis figuram  
memo.



memorat) Papæ sui sese masculè opponentes, atque ita Ecclesi-  
am quantum in ipsis fuit, legitimè reformârunt. Et, insuper  
minus errans, vel in hoc articulo errans, jus habet reformandi  
magis errantem, vel in alio articulo errantem, id quod in Pha-  
risæis & Scribis, videre est Matth. 23. 2. & sequent. Si au-  
tem nomine Lutheranorum intelligas, qui doctrinæ Lutheri ad  
minimum in articulis reformandis, uno, aut pluribus conformia  
proferunt, quodcumque nomen gerant, quocumque etiam tempore  
vivunt seu vixerint; sic quæstionem affirmat. Rationem dat.  
Nam dogma Lutheranorum in tali sensu, est ipsum dogma Spi-  
ritus S. in Scriptura Divinitus inspirata contentum. Sic ergo  
(concludit) ordinariè soli Lutherani hoc est, illi qui cum Lu-  
thero consona Scripturæ S. docent, aut docuerint, jus habent  
reformandi, hoc est, ad formam sanorum Verborum revocandi  
2. Tim: 1. 13. Ecclesiam Romanam &c.

§ 5. Ait Quæstioni juris affui quæstionem facti, An scil. soli  
Lutherani Eccles: Cathol: Romanam jure, ritè, debitè ac legi-  
timè defacto reformârunt? dicitque de hoc non esse laboran-  
dum. Qui enim jus habent ad reformandum, illi cum reformant,  
jure suo utuntur &c. In reliquis novam ambiguitatem latere,  
ait: Nam si verba illa ritè, debitè, ac legitimè referuntur ad  
subjectum agens; sic Lutherani quantum ab ipsis requiritur, Ec-  
clesiam Romanam ritè, debitè, ac legitimè reformârunt: nam  
dixerunt erranti, quæ dicenda erant, atque ita liberârunt ani-  
mam suam. Ezech. 3. 19. Si autem illa verba referuntur ad  
objectum patiens, sic Lutheranos ritè, debitè, ac legitimè refor-  
mâsse Ecclesiam Romanam, negatur. Nam magna Romana  
Ecclesie pars cum lucem à reformantibus oblatam amplecti de-  
buisse, adhuc tenebras magis, quàm lucem amat Joan. 3. 19.  
Nec reformata est quoad eventum, etsi eam Lutherani reformâ-  
runt, quoad intentionem & conatum.

§ 6. Putat equivocè queri, An cetera à Luther: diversa, nullum jus Ecclesiam Romanam reformandi habeant, eamque nullo jure reformârint &c. Nam secta à Luther, diversa spectata in sensu reduplicativo, nullo reformandi jure pollent: spectata autem in sensu specificativo, quatenus scil. cum Lutheranis conveniunt, hoc est ratione articulorum utrinque concessorum, sic jure reformandi gaudent.

§ 7. Dolum suspicatur subesse ultimis in eadem questione verbis scilicet hisce, an Secta à Luther. diversæ Ecclesiæ catholica Romanam nullo jure reformare aliquando præsumunt? Nam Ecclesia Romana (ait) spectari potest qualis nunc est, & qualis in posterum subnatis novis erroribus fieri potest. Quoad eam qualis nunc est, semper jus retinet eam reformandi: Quoad eam qualis futura, cum non sit exploratum, utrum, & in quales errores sit se præcipitatura, frustra requiritur ejusdem reformatio, cum futurorum contingentium nemo habeat determinatam Veritatem.

§ 8. Instituit simile præcedentibus ratiocinium: affictis fallaciis petitionis principii, plurium interrogationum: hæc Responsio.

Non satisfacit  
Responsio

II. Non Satisfacit I. Nam præter dicta circa §. 2dum concessa illâ duplici potestate DEI, tanquam causæ efficientis, reformandi Ecclesiam absolutâ & ordinariâ, de qua ait §. 3. & 4. totum id, quod de Lutherana Religione ait Respondens, potest Calvinista, vel quiscunque alius heterodoxus de sua asserere, ac pauculis mutatis sibi applicare. Adeoque nihil pro sua religione in medium adduxit, quoad jus reformandi Ecclesiam Romanam specialiter ac differentialiter, consequenter responsione sua petit principium, ignorat Elenchum.

III. Non satisfacit Transmissis iis, quæ ait de potestate Divina

*vina absoluta reformandi Ecclesiam* § 3. non demonstrat §. *Lutherani*  
 4. *Lutheranos solos habere potentiam ordinariam DEI,* non habent per  
 jus legitimum reformandi Ecclesiam. Nam inprimis non *ordinariam po-*  
 illud habent, quatenus hoc *Lutherano nomine illi soli insigni,* tentiam DEI  
*uneur, & per idem hodie ab aliis cæribus distinguuntur,* id quod *jus legitimum*  
 ipsemet Respondens ultrò concedit. Non etiam habent *reformandi*  
 quatenus nomine *Lutheranorum accipiuntur etiam ii, qui do-*  
*ctrinæ Lutheri ad minimum in articulis reformandis uno, aut*  
*pluribus conformia proferunt, quodcunque nomen gerant, quo-*  
*cunque etiam tempore vivant, seu vixerint:* Nam inprimis  
 tales & erunt Lutherani adeoque ejusdem cætus seu Ec-  
 clesiæ cum Lutherana, ut ipse asserit; & non erunt,  
 quia supposito quòd *in aliis articulis dissentiant à Lutherani-*  
*nis, est convenient in uno aut pluribus reformandis, jam co*  
 ipso non possunt verè dici ejusdem Ecclesiæ cum Lu-  
 therana, nam *bonum ex integra causa.* Deinde si cætus  
 ille dissentit in aliquibus à Lutherana Ecclesia, (quam  
 ab ipsis suppono Lutheranis haberi pro Vera Ecclesia  
 Christi) Ergò cætus ille, est cætus Belial: quia non con-  
 sentiens in omnibus cum Lutheranis, *malum enim ex sin-*  
*gulis defectibus, & qui offendit in uno, omnium reus est* Jac 2.  
 10. *Quæ autem conventio Christi ad Belial?* 2. Cor. 6. a-  
 deoque quomodo *ille cætus hominum potest convenire in*  
*unam Ecclesiam cum Lutherana?* quomodo habere *jus re-*  
*formandi Ecclesiam unà cum Lutheranis?*

IV. Præterea hac suæ Ecclesiæ acceptione admissa, *Quo modo*  
 Respondens facit suam Ecclesiam Chimæricam, quia vix *Ecclesiam Lu-*  
 non omnium hæresum atque errorum *quodcunque nomen* *theranam Res-*  
 gerant, *quocunque etiam tempore vivant, seu vixerint, recep-* *pondens facit*  
 taculum. Nam nulla est fermè, nec fuit hæresis, quæ *Chimæricam*  
 non in aliquo articulo *uno aut pluribus conveniat, & confor-*



Antiquis  
Hæreticis con-  
formis docent  
Lutherani.

*mia proferat doctrinæ Lutheri; in quo aut in quibus ipse prætendebat Ecclesiam reformare, id quod à Bellarm: cæterisque qui polemica scripsere, fusiùs demonstratur, quorum catalogum hic adducere non est hujus loci, qui tot ac tam diversa nomina gerunt, tamque diverso tempore abinuicem vixerunt. Ut tamen res clariùs ad oculum pateat, aliquot saltem hæreses ab ipsismet Lutheranis proclamatas attingemus. Lutherani prætendunt se legitimè reformasse Ecclesiam Romanam quoad cultum SS. Martyrum, Virginitatís item, atque liberi arbitrii usum. Atqui hisce articulis reformandis conformia docuere Manichæi teste August. lib. de Morib. Manich. & cont. Faust. & Genebr: circa An. 277. Cultum item Sacrarum Imaginum, Venerationemque Sacrarum reliquiarum tollunt Lutherani. Atqui & illum Iconoclastæ, & hanc Vigilantiani tollebant. Prætendunt Lutherani reformationem Ecclesiæ, quoad articulum de fide, docentes ita fidem solam justificare, ut nulla homini peccata noceant habita fide. Atqui huic articulo conformia proferebant Eunomiani, Eustatiani, Porphyriani teste Aug. de Hæres. C. 54. Prætendunt Lutherani reformationem quoad articulum de Concupiscentia docentes concupiscentia motum ante consensum verè esse peccatum. Atqui Mefsaliani huic consona docebant: apud Prateolum & alios. Prætendunt Luther. reformationem quoad articulum de Orationibus pro mortuis, & jejunia, ac proinde hæc rejiciunt: Atqui ea etiam rejecisse Aërianos docet Epiph. hæres. 75. Prætendebat Lutherus reformationem Ecclesiæ quoad sacerdotium docendo feminas posse ad sacerdotium promoveri? teste Castr. V. Mulier & Prateolo. Atqui huic conformia proferebant Pepuziani teste D. Aug. de hæ-*

# CAPUT X

91

**hæres.** Cap. 27 apud Prateolum. Prætendunt reformationem Luther. in articulo *de Ciborum delectu, & Jejunio, neutrum esse meritorium* docentes Confes. August. Art. 24. Atqui Joviniani conformia proferebant teste Hieron. &c. &c. &c.

Hæc quoad antiquas hæreses & hæresiarchas : Quid dicam de præsenibus sectis ? ut taceam plures alios articulos & attingam duntaxat, ut ipsi vocant, fundamentalem, & qui se habet apud illos per modum primi Principii. Nimirum de *Regula, & regulante, seu Judice fidei* quoad hunc articulum prætendunt Lutherani reformationem Ecclesiæ Romanæ docentes *solam S. Scripturam esse regulam & regulantem, seu Judicem, & arbitram fidei exclusâ Ecclesiæ Catholicæ autoritate.* Atqui huic articulo conformia docent Socinistæ, Calviniani, Mennonistæ, ipsi etiam Quakeriani, quos quoad hunc articulum idem in re docere demonstro in Scrutinio Veritatis fidei Discursu I. &c.

*Etiam cum recentibus*

*quoad articulum de Regula fidei consona docent.*

Quod si igitur hos omnes, qui tot ac tam diversa gerunt nomina, tamque diverso tempore abinvicem vixerunt, in suum cætum admittit Respondens tanquam legitimos in quocunque articulo fidei unâ cum suo Luther. cætu reformatores Ecclesiæ, prò ! quàm ille Chimæricum, monstrosumque corpus facit suam Ecclesiam !

V. Ad hæc admittit Respondens ad suum cætum Lutheranum prætendentem per potentiam ordinariam DEI Jus legitimum reformandi Ecclesiam eos, qui doctrina Lutheri ad minimum in articulis reformandis uno aut pluribus conformia proferunt, quodcunque nomen gerant, quocunque tempore vivunt, seu vixerint. Quid de illis dicet, qui idem jus reformandi Ecclesiam prætendunt in articulis uno aut pluribus

*Jus reformandi Ecclesiam prætendunt etiam ii qui difformia doctrina Lutheri docent.*

ribus difformibus doctrinæ Lutheri? Quo argumento probabit illos non habere legitimum jus reformandi Ecclesiam in difformibus Lutheri doctrinæ articulis? Hi certe à legitimo jure reformandi Ecclesiam reiciunt Lutheranos, quo pacto probabit Resp. illos id absque fundamento facere? Jure se id eodem facere dicent illi, quo Resp. idque eò, quod illi soli in difformibus illis articulis à doctrina Lutheri, consona S. Scripturæ doceant, Dicent solos se habere jus reformandi Ecclesiam, hoc est, *ad formam sanorum verborum revocandi* 2. Tom. I. 13. (ut interpretatur Respondens) *qui cum illis consona S. Scriptura docent aut docuerunt.* Atqui negabunt id facere Lutheranos: Negabunt proinde & legitime Ecclesiam reformare in difformibus articulis à sua doctrina.

*Reformatores  
Ecclesiæ in mo-  
do reformandi  
toto Cælo dis-  
sentiunt.*

VI. Insuper, certum est, in aliquibus articulis, in quibus reformationem prætendunt Lutherani, in eisdem etiam prætendere alias heterodoxas Sectas, & tamen in modo eos reformandi toto cælo dissentiunt. Sic reformant Luther: articulum de usu Eucharistiæ sub utraq; specie; eandem reformare contendebant Hussitæ, sed alio modo: nam Hussitæ ita necessitatem Utriusque speciei adstruebant, ut asseruerint in specie panis esse solam carnem sine sanguine, in calice solum sanguinem sine carne; Lutherani autem plerique id negant. Calviniani quoque ejusdem articuli reformationem prætendunt, ast negant realem præsentiam Carnis & Sanguinis Christi, solam spiritualem per fidem & figuram adstruentes; cui contrarium tenent Lutherani, cui potius harum parti deferendum erit jus reformandæ Ecclesiæ? quo pacto hi heterodoxi circa unum eundemque articulum aliqua conformia doctrinæ Lutheri proferentes, alia autem dif-  
for-



formia, in unum cum Lutheranis cætum jus reformandi Ecclesiam quoad hunc articulum coalescent? Quid dicam de Socinistis, Mennonistis? Sacramenta rejicientibus, pro solis Ceremoniis, baptismum & Eucharistiam habentibus, Quakeris planè rejicientibus? Quid dicam de Ceremoniis & ritibus: quàm hi diversi in administratione Sacramentorum baptismi, Cænæ Domini? &c. &c. Annon ex hoc Corpore iterum chimæra ac immane Lutheranae Ecclesiæ monstrum enascitur? Quid dicam de ipsomet uno eodemque cætu Lutherano? in quo ipsæ Confessiones Augustanæ primò proculæ inter se in pluribus articulis reformandis dissident, ut probatum est in Scrutinio Veritatis fidei discursu x. Ipsæ item Academiæ in certis reformandis articulis similiter disconveniunt, atque se se invicem proscindunt errorisque damnant. O præclaros ovilis Christi Custodes! O egregios Ecclesiæ reformatores! verè ipsosmet reformandos, qui discant priùs è proprio oculo trahere, & tum primùm ex Ecclesiæ festucam ejicere. Certè legitima reformatio non potest à quoquam fieri, nisi per Spiritus S. operationem: Divinus autem Spiritus est *Spiritus unitatis*, non dissensionis, uniformitatis non difformitatis, *Veritatis*, non falsitatum & errorum. Quis igitur hosce Reformatores dicat Divino actos Spiritu, & non potiùs Spiritu Vertiginis?

Ex his igitur patet Lutheranos, etiam quoad illos cætus spectatos, qui doctrinæ Lutheri ad minimum in articulis reformandis, uno, aut pluribus conformia proferunt, quodcumq; nomen gerant, quocumque etiam tempore vivant, seu vixerint, nullum jus legitimum habere reformandi Ecclesiam etiam per potentiam DEI ordinariam sibi concessam.

VII. Non satisfaci<sup>3</sup>. In quantum ait, testes Veritatis  
Non Satisfactio.  
 ante

Testes Veritatis ante Lutherum nequaquam Ecclesiam reformarunt.

Waldensium Sectæ ortus.

Eorum doctrina.

ante Lutherum Papæui se masculè opposuisse, atque ita Ecclesiam quantum ex ipsis fuit, legitimè reformasse: Opposuisse se quidem Ecclesiæ non negamus, at minimè mascula virtute; nisi mascula virtus respondentem sit, scindere vestem Christi inconfutilem, seditiones excitare, tubam facemque belli agere contra Ecclesiam unicam Christi sponsam, Matremque fidelium. Atqui tales fuere illi si Dis placet; testes Veritatis, non alterius certè, quàm hujus, quæ ipsius Divinæ Veritatis oraculo pronunciata, qui non audierit Ecclesiam, sic tibi tanquam Eθνicus, & publicanus, & qui vos spernit, me spernit &c. Hos verò ipsos Ecclesiam reformasse quantum ex ipsis, legitimè minimè concedimus. In Catalogum enim ab Illyrico primum hi relati testes Veritatis præcipuè fuere Waldenses, seu Pauperes de Lugduno, ac Leonistæ dicti à Petro Waldo autore hujus Sectæ circa Annum D. 1160. Deinde post hos recensentur Wiclefitæ, Thaboritæ, Hussitæ: Hi autem tantum abest, ut Ecclesiam reformaverint legitimè, ut potius eam illegitimè ac turpiter deformaverint: ut enim taceam eos tumultibus ac cædibus hominum orbem ac urbes replessè; novam at deformem faciem, quin larvam Ecclesiæ inducebant, id quod patet ex ipsis illis articulis Waldensium, quos Autores dicti Catalogi lib. 15. Col. 1518. ex Reinero adducunt, nec eos ipsi Lutherani probant. Waldenses enim illi, ut ceteros taceam, omnia Sacramenta Ecclesiæ damnabant. Docebant quòd bonus Laicus etiam mulier, Si sciat Verba consecrationis, conficiat Sacramentum Eucharistiæ: Quòd etiam bonus Laicus habeat potestatem absolvendi à peccatis. Quòd Eucharistia non fiat in manu indignè conscientis, sed ore dignè sumens, & confici possit in mensa communi, ex Malach. In omni loco

loco offertur &c. Sacramentum, item, conjugii damnabant, dicentes mortaliter peccare conjuges, si absque spe prolis conveniant. Gradus affinitatis carnalis, & spiritualis spernebant &c. Sacramentum Ordinis nihil esse dicebant: quod omnis bonus Laicus sit sacerdos. Quod omnis bonus Laicus, & femina debeat prædicare 1. Cor. 14. 5 Volo Vos omnes loqui &c. Ecclesiam mutatam reputabant ut horreum. Act. 17. Non in templis manu factis habitet. Dicebant, quod omne juramentum sit mortale Matt. 5. Nolite jurare &c. Qui dicit Verè vel cerè, reputabant juramentum. Plusquam homicidam reputabant, qui cogit jurare &c. Dicebant quod omnes Judices & Principes damnentur, & maleficos non damnandos Rom. 10. Mibi Vindictam & ego retribuam &c. Ergo secundum Respondentem hi testes Veritatis, quantum ex ipsis, legitimè Ecclesiam reformarunt! O verè præclaram deformationem, quam vel ipse Respondens horreat, non ambiat. Si enim ambit & amat, cur non his consona profert & promulgat?

VIII. Quæro deinde ex Respondente, in quonam hi testes Veritatis legitimè reformarint Ecclesiam? An in his, qui jam adducti articulis, an in aliis? in his certè non concedet; quia haud illos cum Waldensibus tenet, approbat & docet: In quibus igitur? num in illis, in quibus gloriantur, quod ipsi justè vivant: quod Evangelium nemo servet præter se: quod ipsi sint verè pauperes spiritu? quod ipsi sint Ecclesia Christi &c. Atqui hæc gloriatio semper fuit, & est omnium hæreticorum Ecclesiam illegitimè oppugnantium. Quod si censeat illos legitimè reformare Ecclesiam in iis, quæ contra Ecclesiam virulento animo & ore effundebant: ut quod Papa & Episcopi omnes sint homicide. Quod non sit obediendum Prælati, sed tantum DEO A-

An & in quibusnam articulis, reformarint Ecclesiam?



ctor: s. oportet DEO &c. Quòd nemo major sit altero in Ecclesia Matth. 23. 8. omnes Vos fratres &c. Quòd nemo debeat genua flectere sacerdoti. Quòd decima non sint danda. Quòd immunitas Ecclesiæ, & personarum, & rerum Ecclesiæ sint spernenda; Concilia, convensus, & Synodi despiciendi &c. &c. At etiam hæc, quàm insulsa & salubri indigna sint palato, Respondens si sanæ mentis gustum haud amisit, vel primis labris faciliè delibat! Non itaque video, in quonam hoc hominum genus Ecclesiam legitimè, quantum ex ipsis, reformârit.

IX. Nec plus reformationis specto factum à cæteris tum Thaboritis, Wiclefitis, Hussitis: Ecclesia enim in solida Petri petra à Christo Domino ædificata, inconcussa consistit, his velut maris fluctibus confusiones suas ipsa allisione ad hanc petram despumantibus, & cum vento vanitatis evanescentibus. Ubi enim jam illi masculi Respondenti reformatores Ecclesiæ Waldenses? ubi Wiclefita? ubi Thaborita? Hussita? Migrâsse fortè credat eorum genios & ingenia ementura metempsychosi in Lutherum, ejusdemque sequaces? si ita? ô dignam planè tantis avis, atavisquæ nobilitatam posteritatem! Gloriariturne quisquam ingenuæ mentis Lutheranorum tam ignobili Parentum prolapia! Quid quòd eidem Wiclefita, Thaborita, Hussita, longè magis cum Romana Ecclesia consentiant, quàm cum Lutherana: nam hos & operum justitiam, & Invocationem Sanctorum, & Purgatorium, & Sacramenta VII, & satisfactionem pro peccatis, aliaque id genus Lutheranis detestata, admisisse ex Confessionibus eorum constat.

Quin ipse Catalogus testium de ipsis parùm magni-

ficè sensit, suopte non alieno iudicio col: 1506. *Polieia* inquit, porro eorum *Ecclesiæ* varia fuit; haud enim scio, an usquam diu publicè seu manifestè suam doctrinam sine professi, suas Ceremonias & Conciones publicè peregerint, præterquam in Bohemia, & in quadam Valle ad radices Alpium &c. Et hæc est Respondenti mascula *Virtus* eorum, quâ se non in aperto sole, sed latebris clanculùm *Ecclesiæ* opposuere! hæc eidem illustris ac legitima, quantum ex ipsis, *Ecclesiæ* reformatio! si se filium lucis æstimat, eccur non potius eos in testes Veritatis manifestæ assumat, qui toto orbe omnibusque seculis conspicui agnoscunt Deum in sole posuisse tabernaculum suum, id est visibilem omnibusque aspectabilem suam constituiſſe Ecclesiam, ut eum psalmi locum explicat egregiè D. Augustinus, in manifestatione inquit posuit Ecclesiam suam, non in occulto, & Epist. 166 ad Donatistas. *Ipsa est Ecclesia in sole posita, id est, in manifestatione, omnibus nota usque ad terminos terræ.*

X. Non satisfacit 4to. Quia quicumque aliquando *Non satisfacit.* jus legitimum reformandi Ecclesiam à DEO accepere, Illi inprimis sunt ab eodem ad tam sublime opus Angelicis etiam humeris formidandum singulariter electi, vocati, missi; illi singularibus gratiis à DEO ad tam grande munus ornati; illi eximiis claruere miraculis; illi virtut, morum, ac virtutum probitate fuere eximii, per Jejunia & orationes, per continentem vitam, abnegationem & contemptum sui, ac suorum omniumque rerum mundanarum, quam D. JESUS suis discipulis primam ac principem virtutem commendavit: Matt. 16. Luc. 14. &c. Per mortificationem spiritûs, quo *facta carnis mortificanda, ut vivamus,* monet Apostolus Rom. 8. Per humilitatem, mansuetudinem, quam à se discendam

*Reformatores Ecclesie quales esse debent.*

docuit D. *Discite à me, quia mitis sum & humilis corde* Math. 10. Per patientiam, in qua possidendas animas nostras, Lucæ.

Qualis fuit,  
Moyſes,

21. affirmat. Denique per omnigenarum virtutum exercitium. Sic Moyſen ad reformandam Eccleſiam Iſraëliticam à DEO inprimis ad id munus electum, vocatum, ac miſſum, gratiâ virtutum ac miraculorum ornatum, Probitate vitæ ac morum, Jejunii, oratione, vita continente, abnegatione, ac contemptu ſui eximium, adeò ut etiam deleri de libro vitæ optarit pro populo; mortificatione, humilitate, manſuetudine, patientiâ, ceteriſque virtutibus illuſtrem fuiſſe, cui non conſtat?

Qualis Elias?

Idem dictum eſto de Elia ſimiliter reformatore Eccleſiæ Iſraëliticæ, quantus ac qualis hic vir fuit? quantæ ſanctitatis, continentiæ, manſuetudinis, charitatis? quàm clarus miraculis? Maximam Eccleſiæ reformationem inſtituit Filius DEI tum per ſe ipſum, tum per Jo-

Qualis Jo-  
annes Bapti-  
ſta?

annem Præcurſorem ſuum inprimis, tum per ſuos Apoſtolos, à ſe ad id electos: *Ego vos elegi, ut eatis & fructum*

Quales Apo-  
ſtoli?

*afferatis*. Joan. 15. 16, vocatos; *Venite poſt me, faciam vos* *piſcatores hominum*. Matth. 4. 19, Miſſos; *ſic, ecce ego miſ-* *ſo vos* Joan. 20. 24. At hi omnes quantis à DEO gratiis & donis condecorati? quantis coruſcavère miraculis? quàm Sanctam, continentem, humilem, manſuetam, patientem vitam egère? quanti ſui, mundi, rerumque mundanarum contemptores fuère?

Talène Ec-  
cleſia Refor-  
mator Luth-  
erus & Prædi-  
cantes?

Et quid obſecro horum convenit Luthero? ac Lutheranis Prædicantibus reformato-ribus ſcilicet Eccleſiæ? audebuntne, unicam hiſ ſimilem virtutem, atque virtutis ſaltem ſpeciem in lucem proferre? Quæ amabò in Luthero vitæ, doctrinæ, morumque probitas? quæ Jejunia & orationes? quæ continentia carnis? quæ ab-  
nega-



negatio & contemptus sui, ac mundi? quæ mortificatio spiritus factorum carnis? quæ humilitas, mansuetudo, patientia &c? quæ gratia miraculorum? Et tamen hic Cælo missus, Respondenti & Lutheranis Reformator Ecclesiæ crediur!

Liceat hic cum S. Paulo exclamare, *O insensati* (Lutherani) *quis vos fascinauit non obedire Veritati* Gal. 3. Romanæ Catholicæ tam Sanctæ, tam antiquæ, tam universali, tam temper consentienti! *Sic stulti estis, ut cum spiritu caperitis, nunc carne consummemini.* Etenim prætentam à vobis Ecclesiæ reformationem non *Pater Cælestis*, sed *Caro & sanguis* Lutheri vestro revelavit, qui cum spiritu vitæ religiosæ DEO juramenti vinculo obstrictæ cæperit, carne consummavit; nihil planè eorum, quæ spiritum ac spiritualia, sed quæ putè & purè carnem ac carnalia redolent loquens, agens, scribens, docens, prædicans, eis denique immoriens: (neque enim legitur ea revocasse, aut pro iis pœnitentiam egisse ante mortem) carne verè consummavit.

Jam autem ut concludam verbis melliflui Doctoris Divi Bern. serm. 2. in die SS. Petri & Pauli. *Quantumcunque exciterit conversatio spiritualis, si carnalis fuerit consecutio nostra, vitæ illi spirituali penitus non coheret, nec caro & sanguis Regnum DEI poterunt possidere.*

XI Non satisfacit 5to. Quoad 5tum, quo ad quæstionem facti respondet affirmativè solos Lutheranos Ecclesiam Cathol. Romanam jure, ritè, debitè, ac legitimè defacto reformasse. Negamus etenim id ipsum cum ea, quam pro asserto suo adfert ratione: neque enim habuisse ullum jus Lutherum Ecclesiam reformandi declaratum est immediatè: Ergo nec defacto reformavit. Neque

Non satisfacit 5.

Lutherani defacto Ecclesiam nec jure nec legitimè reformarunt.

concedimus, quod ultra ex opinione sua affirmat Respondens: quod scilicet *Lutherani, quantum ex ipsis, legitime Ecclesiam reformâre*. Nec concedimus, quod dixerint *Ecclesie erranti, quæ dicenda erant*: negamus enim suppositum inpr: errasse illam, ac deinde Lutheranos dixisse ea, quæ dicenda erant. Quin verecundari deberent potius posterius Lutheri, verecundanturque quibus honestatis ruborem æqui bonivè amans genius in genis depinxit, quod talia ausus est dicere, quæ planè haud ulli, nisi fortè ebriæ sui, aut emotæ mentis, dicenda fuerant: Loquuntur id palàm ejus colloquia mensalia & cæteri passim Libri. Negamus item à Romanà Ecclesiâ requisitum fuisse (quo enim arbitro legitime ac jure requirente?) ut à Lutheranis acciperent reformationem; Cur enim non potius ab aliis similem reformationem eodem, quo Lutherani jure necquicquam prætendentibus? Negamus magnam *Ecclesie Romanæ partem à reformantibus*, nescio quam lucem amplecti debuisse. Quænam enim illa magna *Ecclesie pars*? quæ lux tam amabilis? ut ab illa amplexum mereretur? Negamus, quod eadem tenebras magis quàm lucem amat. Concedimus haud reformatam quoad eventum, nec diffitemur à *parsæ Lutheranorum* haud defuisse reformandi intensionem, ac conatum: at illum planè, quo portas inferni eidem Ecclesiæ opponendas prædixit Salvator, sed casso molimine, quia haud prævalisuras.

Non satisfacit. 6

Neque alia Ecclesia jure legitimum Ecclesiam reformatam habent.

XII. Non satisfacit 6. Quoad § 6tum. Nulla enim certè subest æquivocatio in hisce verbis, *an cætera à Lutheranis diversa secta, nullum jus habeant Ecclesiam Romanam reformandi, eamque nullo jure reformâre*? Distinctio Respondentis non valet. Nam *sectas specificativè spectatas*, prout cum Lutheranis conveniunt, hoc est, ratione articulorum

utrinque concessorum, unam cum Lutheranis Ecclesiam facere, Chumaricum quid esse, ostentum est. Sed hoc etiam dato, sicut negavimus Lutheranis jus reformandi Ecclesiam absolutè, sic negamus idem jus habere sectas alias *specificative spectatas* prout cum Lutheranis conveniunt. Neque enim jus illud ullo argumento apodictico ex S. Scriptura unica fidei regula & Judice demonstrare possunt, æquè ac ipsi Lutherani haud illud demonstrant pro semetipsis.

Quid si autem & aliæ sectæ v.g. Calvinistæ ita argumententur, quòd Lutherani reduplicativè quæ Lutheranis spectati non habeant ullum jus reformandi Ecclesiam; etsi specificativè spectati, quatenus cum illis conveniunt, habeant. Quo argumento refellat Respondens Reformatum id abique fundamento asserere. Quodcumque attulerit, in ipsummet devolvetur.

XIII. Non satisfacit 7. Quoad § 7. Frustra enim *Non satisfac-*  
*dolum suspicatur subesse ultimus in questione Verbis*, scilicet huiusmodi. *cit 7.*  
*ce: An sectæ a Lutheranis diverse Ecclesiam Cathol: Romanam* Jus enim re-  
*nullo jure reformare aliquando presumunt?* Non inquam his *formandi Ec-*  
*Verbis dolus subest, sed simplex & aperta est inquisitio.* *clesiam posset*  
 Ratio enim dubitandi hæc occurrit; quia præterito sæ- *sibi aliqua*  
 culo liberum sibi, quin æquum atque de jure incumbere *secta attribue-*  
 persuadebat Lutherus cum suis, Calvinus cum suis, So- *re eodem, quo*  
 cinus cum suis, Memno cum suis &c. Ecclesiam Roma- *Lutherus, aut*  
 nam reformare, Cur igitur non possent hoc, ac secutu- *alii jure.*  
 ro seculo exoriri tales, qui similem Ecclesiæ reforma-  
 tionem prætenderent? Quin defacto hoc sæculo vide-  
 mus ejusmodi reformatores incrementa sumere, Qua-  
 keros nimirum seu Tremulos, qui sibi verum ac legiti-  
 mum Ecclesiæ non tantum Romanæ, sed & ipsorummet

Pro-



Protestantium reformandi jus adscribunt ; id quod in Scrutinio Veritatis declaravi. Non igitur ultimis Quæsitæ Verbis ullus subest dolus. Major autem & apertus dolus latet in Respondentis dicto, quo affirmat, quòd omnes sectæ, adeoque etiam possibiles à Lutheranis diversæ, semper jus retineant Ecclesiam, qualis nunc est, reformandi. Unde enim illi hæc decretoria sententia contra Romanam Ecclesiam ? Cur non habeant illæ semper jus potius reformandi Ecclesiam, qualis nunc est Lutheranam ? Audi & sequere Christum. *Ejice prius erabem de oculo tuo &c.*

Denique ratiocinium, quo more suo concludit hoc Caput, stat firmum, id quod jam ex dictis patet : Cui frustra negat Majorem : Minor quoque non secundum quid, sed simpliciter concedenda ; Conclusio suapte naturâ sequitur.

## C A P U T XI.

### *Discutitur Responsio ad Postulatum Decimum.*

I. **L**evi brachio, hoc & reliqua postulata se absolvero vellet testatur Respondens § 1. Videamus annon gravi potius, ac vel à robore pondus habente brachio indigeant ? Atque ita omnino patet, vel ex eo, quia cum de Postulato IV. V. & VI. satis actum esse sibi persuadet, potius non satisfactum, quin nihil actum agnoscat Respondens necesse est, si seposito partium affectu, rationum ac argumentorum momenta, quæ in contra adferuntur, æqua mentis lance & ad veritatis Libellam expenderit. § 2.

## CAPUT XI.

105

§ 2. Ante omnia notat, quòd Symbolorum quatenus S. Scriptura distinguuntur, necessitas non sit absoluta, sed conditionata: posset enim Ecclesia Verbo DEI contenta esse, & symbolis planè carere, imò caruit &c. &c. His non immoramur, etsi quispiam asserto huic Respondentis sese opponere posset dicendo symboli & Confessionis fidei semper in Ecclesia necessitatem fuisse absolutam omninò, non conditionatà tantum; symboli inquam & Confessionis saltem Verbò traditæ & expressæ, etsi non scripto. De hoc enim S. Scriptura videtur testari absolute, quia Christus D. ait: *Omnis qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo* Matth. 10. 32. Ex quibus Verbis posset crui absoluta necessitas Confessionis Christi, adeoque & omnium aliorum articulorum de Christo & connexorum cum illo, scil. Patris, & Spiritus S. adeoque mysterii SS. Trinitatis &c. &c. Nam hæc particula *omnis qui*, designat absolutam necessitatem; quia procedit universaliter, generico complexu omnium, & singulorum hominum confessionem requirens. Sicut cum dicitur: *Qui perseveraverit in finem, hic salvus erit* Matth. 10. absoluta perseverantia requiritur, ita hic. Confirmatur ex S. Paulo, qui Rom: 10. ait expressè: *corde creditur ad Justitiam, ore autem confessio fit ad salutem*. Sicut igitur salus absolute necessaria est homini, ita & confessio fidei ore, quæ corde creditur ad justitiam. Unde, ut benè notat Laurent: Beyerlinck in *Theatro vitæ Humana V. Catechesis* olim Mysteria fidei, (adeoque symbolum) viva voce peragebantur, & non committebantur scripto, ne in manus infidelium devenirent, & ita tanquam profana riderentur. Hinc etiam nemo adultior ad baptismum admittebatur, nisi prius in myste-

An Confessio  
fidei in Eccle-  
sia absoluta an  
verò solùm  
conditionata  
semper neces-  
saria fuerit?

riis fidei viva voce ritè instructus fuisset. Igitur hinc patet Confessionis fidei absolutam semper necessitatem fuisse.

*Orthodoxum* II. § 3. Existimat oppositum symbolorum, aliorum casuum  
*Symbolum* Lutheranorum non debere extendi ultra articulos, in quibus  
quodnam rectè *Lutherani ac reliqui disconveniunt*: Possunt enim predicata  
dici possit? hac Orthodoxum, Evangelicum, Catholicum, Apostolicum Sym-  
bolum convenire symbolo heterodoxorum, scilicet quoad certos  
articulos, in quibus cum Lutheranis conveniunt. Sed hæc  
opinio oppugnatur illo principio, bonum ex integra causa,  
malum ex singulis defectibus. Si igitur symbolum aliquod  
deficiat in uno aut altero articulo, jam eo ipso malum,  
adeoque non Orthodoxum, non Apostolicum, non E-  
vangelicum dici debet. Repugnat item effato D. Ja-  
cobi, qui in uno deliquit, factus est omnium reus. Etsi igi-  
tur in uno aut altero articulo conveniat symbolum cæ-  
terorum cæuum cum symbolo Lutherano, quod uti-  
que Resp. supponit orthodoxum; disconveniat autem  
in aliis; nequicquam Orthodoxum & Catholicum dici  
absolutè & simpliciter debet. Hinc ex eodem principio  
concludo, nec Lutheranum symbolum absolutè Ortho-  
doxum & Apostolicum dici posse; quia non in uno,  
sed pluribus articulis deficere ac delinquere demonstra-  
tur à polemicis Scriptoris. Illud enim symbolum ve-  
rè orthodoxi nomen meritò meretur, quod in omnibus  
& singulis fidei articulis conforme est non symbolo seu  
Confessioni Lutheranæ, sed potius Veritati primæ reve-  
lanti: & Ecclesiæ Catholicæ proponenti, id quod fusi-  
us demonstratur in Regia via.

*Responsio ad* III. § 4. Ad postulatam tandem respondetur affir-  
*hoc Testula-* mative. Ratio, quia, inquit, in probanda hac assertione,  
*dam.* eadem



*eidem viâ infissimus, quæ ad postulatum VI. in demonstranda doctrinæ puritate cerebatur; ostensa enim doctrinæ puritate jam evidens est symbolum quoque esse purum, hoc est Evangelicum &c. est enim nihil aliud, quàm compendium doctrinæ in articulis fidei. Sed hæc Responsio*

*Non satisfacit* I. Quia petit principium: quâ enim facilitate ille affirmabat puritatem suæ doctrinæ, eâdem nos eandem negavimus, quæ proinde eidem & ibi, & hic æquè probanda incumbit.

2.

2. Hoc ipsum potest respondere Calvinista, Socinista, Mennonista, Quakerus, dicens doctrinæ suæ puritatem, adeoque & symboli demonstrari ex S. Scriptura. Unde committit Respondens fallaciâ ignorationis Elenchi. Hic enim Elenchus est, quo quæritur, an Lutherani suæ Confessionis orthodoxiam probare possint argumento ex S. Scriptura desumpto, quod nullo jure sibi ceteri heterodoxi usurpare possint, ad quod non est responsum quicquam directè

3.

3. Qualis doctrinæ puritas sit Lutheranorum, patet ex iis, quæ de Luthero eorum antesignano in variis Auctoribus leguntur, attigimus paucula Cap. VIII. idque luculentius aliàs à nobis demonstrabitur.

Tandem §. V. Facit ratiocinium, quo concluditur Lutheranae religioni neminem securâ eonscientiâ adhærere posse, ex eo quia non possunt probare se solos habere symbolum seu Confessionem fidei orthodoxam, Evangelicam, Apostolicam, argumento ex S. Scriptura desumpto, quod nulla alia religio sibi usurpare queat. Quod quidem ratiocinium subsistere firmum, atque inconcussum patet ex dictis.

## CAPUT XII.

*Responsa ad undecimum Postulatum  
examinantur.*

I. § I. Citatur Postulatum § 2. objicit Respon-  
sū *adoleſcenti* Scrutatori, adeoque cenſet *frustra* hic instrui  
questionem de Catechismo, cum ille apud Lutheranos sit pars  
symboli; quid igitur erat opus de parte tanquam de toto inter-  
rogare? sanè qui queris, an Lutheri habeant Orthodoxum &c.  
symbolum, hoc ipso etiam querit an talem habeant Catechis-  
mum?

*Frustra ar-  
guitur Scruta-  
tor, quòd de  
Catechismo se-  
paratim inqui-  
rat.*

*Quid sit Ca-  
techismus.*

Sed frustra hac in re arguit Scrutatorem. Etenim se-  
paratim quærendi de Catechismo habuit justas rationes.  
Nam Catechismus Lutheranorum non est pars propriè  
symboli seu Confessionis eorundem, sed potiùs est ex-  
positio, explanatio & institutio plenior ac planior eo-  
rum, quæ tanquam epitome symbolo continentur, pro  
capitu & informatione rudium & simplicium, id quod vi-  
dere est in *Institutionibus Catecheticis* Cunr: Dieterici. Et  
sicut expositio & explicatio v. g. S. Scripturæ aut alicu-  
jus alterius Libri non est propriè pars Scripturæ vel al-  
terius libri, ita & Catechismus, qui est explicatio symboli,  
non est propriè pars symboli. Quia verò in hac  
expositione symboli seu Catechismo Lutherano Scruta-  
tor animadvertit multa adjici, quæ non reperiuntur in  
ipso symbolo: Etenim in symbolo non tractatur de  
decem præceptis, quæ in Catechismo explicantur: Non  
de Baptismo, Quomodo scilicet, seu quo ritu, quâ ap-  
plicatione materiæ & formæ administrari debeat? Non de

CAPUT XII.

169

de Confessione, quò pacto, & hæc exercenda? Non de Cæna Domini, qua ratione administranda, & percipienda &c. Et quia hic ipse catechismus in diversis locis, Provinciis, Regnis, urbibus, ac diversis editionibus varius, nec plane sibi constans reperitur. Insuper autem, quia dantur Catechismi etiam in aliis diversis sectis: alius enim est apud Calvinianos, alius apud Socinistas, alius apud Mennonistas, alius apud Quakeros: qui tamen omnes, puncta & articulos ejusdem ex eodem principio suæ fidei videl: tota S. Scriptura, comprobare conentunt: justas igitur causas Scrutator habuit inquirendi, quisnam omnium harum sectarum Catechismus sit doctrinam Orthodoxam, ac verè Evangelicam, & Apostolicam continens? id quod in ipso Scrutinio Veritatis fusiùs expressit: adeoque justis de Causis de Catechismo non tanquam de parte, sed tota explanatione symboli instituit quæstionem, in quam hodiernarum sectarum sit orthodoxa, Evangelica, & Apostolica verè.

Catechismi  
varii apud ve-  
rios.

II. § 3. Objicit Scrutatori fallaciam plurium interrogatorum, eò quòd Quæstioni de Catechismo, adiungat Quæstionem de libro Dogmaticis: Sed ex dictis suprà in simili patet Scrutatorem nullam fallaciam hic admisisse. Et de his quidem adiungendi quæstionem, rationem consimilem immediate adductæ, habuit Scrutator. Per libros autem Dogmaticos intelligit id, quod declaravit jam ante in Scrutinio Veritatis, non qualiumcunque Auctorum, sed receptorum à tota Ecclesia, adeoque quodammodo pro t laicis habitorum in unaquaque religione. Illud porrò quod ait, *Lutheranum qui Lutheranus est, posse errare in doctrinâ; secus quàm Lutheranus, hoc est, juxta libros*

An qui non  
quàm Luthera-  
nus possit er-  
rare in Do-  
ctrina?



*symbolicos docens : talis enim semper doctrinam spargit sanam seu veram, piam, sanctam, Catholicam, Apostolicam &c. quia quidquid adfert, cum Scriptura S. ex qua Libri Luther. symbolici desumpti sunt, concordat : dubium controversumque est. Tum quia, unde hoc Respondenti, quod Lutheranus qui Lutheranus ; non autem quâ talis errare possit in doctrina ? Unde hoc, quod quâ talis semper doctrinam Sanctam, seu Orthodoxam, &c. spargat ? Unde hoc, quod quidquid adferat, cum S. Scriptura concordet ? Siquidem omnis homo mendax, atque errori subiectus ; Eccur non & Lutheranus quâ Lutheranus ? Annon Lutherani hoc eodem utuntur argumento ad probandam Ecclesiam, SSq; Patres Ecclesiæ errare potuisse, adeoque non sequendos ? Eccur Lutheranus quâ Lutheranus melior, illis Sanctis ac doctissimis Ecclesiæ Patribus & Doctoribus ? Tum quia quam dabit Respondens notam & Characteristicam dignoscendi Lutherani, qui talis, à Lutherano quâ tali ? Siquidem Lutheranus qui talis æquè pro sua doctrina, quæ fortè contraria foret symbolicis Libris Lutheranorum, afferre posset S. Scripturam pro suo dogmate, atque Lutheranus quâ Lutheranus. Etenim non inde ultimò arguendus est aliquis Lutheranus quâ talis, quia cum symbolicis Libris, sed quia cum S. Scriptura concordat : hoc enim ipsemet Respond. ultimum adfert resolutorium veri & Orthodoxi Lutherani Doctoris & doctrinæ. Quidsi igitur aliquis Lutheranus Doctor ex S. Scripturis prober aliquam doctrinam contrariam Lutherano symbolo ; quales fuere de quibus Christianus Chemnitius in Collegio Theol: super formulam Concordiæ disp: proœmiali, ita ait Num. II. Occasio & causa Libri fuerunt nonnulli Theologi, qui in præcipuis qui-*

quibusdam & magni momenti articulis à Doctrina Augustanæ Confessionis discesserunt. Quales etiam ipse Respondens in sua Orat: inaugurali pro Doctoratu adduci. Unde probabit Respondens tales aut talem doctorem non fore Lutheranum quâ Lutheranum? Negabit talem Respondens eò, quòd non concordet cum Libris symbolicis, at reponet is se concordare cum S. Scriptura, quæ utique est regula & Judex fidei, non Libri symbolici; quo argumento convincetur is esse qui, non quâ Lutheranus? Tum quia id quod Respondens asserit, potest eodem sibi jure attribui Socinista, Calvinista, Mennonista, Quakerus; quòd scil. v. g. Calvinista Reformatus non qui, sed quâ talis non possit errare in doctrina; quia talis semper sparget doctrinâ Orthodoxam ac verè Evangelicam; quia quidquid adfert, cum S. Scriptura concordabit. Ergò (inferet) Libros Dogmaticos talis Reformatus Calvinistæ fore eos, qui doctrinam sanam, veram, Catholicam & Apostolicam contineant. Hoc vel concedit Respondens, vel negat: si concedit; Ergò vera est & orthodoxa doctrina Reformatorum eorundem Libris Dogmaticis contenta. Si est vera; ergò tenenda: quod haud conceder Respondens. Si negat: probandum illi incumbit, id falsò a Reformatis asseri.

III. §4. Concedit & aliorum, qui Lutherani non dicuntur, quique errores à Lutheranis damnatos fovent, aliquando in nonnullis cum Libris Symbolicis Lutheranorum, & cum S. Scriptura conveniunt, Libros Dogmaticos, continere doctrinam Veram & orthodoxam.

An aliorum  
quoque qui  
non dicuntur  
Lutherani Li-

Hæc Concessio Respondentis non satisfacit, id quod, ex jam dictis paulò ante, patet. Tum quia tales libri & dicentes  
bri dogmatici  
sunt doctrinam  
veram continentes?

dicentur rectè Orthodoxi, ut concedit Respondens, & non dicentur rectè, quia *bonum ex integra causa, malum ex singulis defectibus*, & *qui delinquit in uno, est reus omnium*. Si igitur deficiunt in aliquibus, etsi in uno aut altero conveniant cum Lutheranis, Libri illi non erunt boni, sed mali, seu non Orthodoxi, &c. si delinquant in uno, rei sunt omnium. Tum quia & convenient Libri illi cum Lutheranis, ut concedit, & non convenient ob eandem causam, quia malum ex singulis defectibus. Tum quia aliorum Libri Dogmatici in aliquibus articulis cum Lutheranis conveniunt, at ita ut etiam in eisdem disconveniant: sic reformati conveniunt cum Luther: in articulo de baptismo, quòd infantes sint baptisandi, & disconveniunt in exorcismo circa baptismum adhibendo; conveniunt in articulo de Confessione, quòd auricularis confessio non sit necessària, & disconveniunt in eodem; quia illi coram Ministro saltem in communi præscriptà formulà confitentur; isti secus. Conveniunt in articulo de Cæna Domini, quòd sub utraque specie sumenda, & disconveniunt, quia hi negant realem præsentiam Corporis & Sanguinis Christi, quam Lutherànorum Libri Dogmatici adstruunt &c. Quæro igitur an quoad hos articulos libri v. g. Reformatorum sint Orthodoxam doctrinam continentes? Annon? indubiè Respondens negativè respondebit. At quo argumento probabit haud esse tales, siquidem illi eodem planè modo, quo ipse, ex S. Scriptura tanquam fidei Regula & Iudice probant dictos articulos. Tum denique quia negabunt ceteræ Religiones Libros Dogmaticos suorum Autorum continere doctrinam Orthodoxam & Apostolicam solum quoad eos articulos, in quibus cum Lu-  
the-



theranorum Libris symbolicis conveniunt : quo argumento Respondens refutabit illos ? præsertim quia pro illis articulis, in quibus dissentiunt, à Lutheranorum Libris symbolicis æquè adducant S. Scripturam atque Lutherani pro suis ?

§ V. Ad extremum adducit Ratiocinium consuetum, quod ex jam dictis patet integrum subsistere contra Respondentem ; nec Scrutatorem principii petitionem committere, sed ipsummet Respondentem unà cum ignoratione Elenchi.

## CAPUT XIII.

*Responsa ad Postulatum 12. referuntur Gregelluntur.*

I. § I. Adducitur Postulatum.

§ 2. **E**Xistimat, Respondens, hoc postulatum à sexto haud dissentire, adeoque frustra institui questionem : eò quod Pura Prædicatio Verbi DEI, de qua quaesitum in VI. Postulato, nihil aliud sit, nisi vera Apostolica, Evangelica, ipsius denique Christi D. ejusque Divini Spiritus doctrina, de quâ hic quaeritur.

II. Verùm contra est, imo, quia si Respondenti est <sup>Postulatum hoc ultimum</sup> idem omninò utrumque postulatum, sicut (inquit) Andria & <sup>distinctum à</sup> Perinthia eadem fuere Terentio, ex quo versiculum addu- <sup>Postul. VI. patet, I.</sup> cit : Ergò frustra constituit cum suis Doctoribus religionis fideique veræ notam Puram Verbi DEI Prædicationem : nota enim à re notata debet diversificari, velut si-

P gnum

gnum à signato, idem autem à se ipso distingui non potest; adeoque si pura Verbi DEI Prædicatio est eadem cum vera fide, religione seu doctrina, non distinguitur ab eadem; per consequens non est nota illius, quia quid indistinctum ab ea 2. Prædicatio nihil aliud est, quam actio rationis linguae ac vocis humanæ, quæ palam ac publicè doctrina, hoc est, objecta, seu res, aut articuli fidei Auditor. proferuntur; quæ cum pura est, quando absque mistura erroris ac falsitatis. Actio autem ab obiecto seu re, quæ agitur, distincta est: Igitur & prædicatio, est à doctrina quæ prædicatur. Et certè quis non novit omnem sermonem græcè *λογόν* seu locutionem distinctam esse à re, quam significat, denotat, atque profert. Hinc in Divinis Pater à Filio dicitur distingui realiter etsi in essentia sint idem, quia in Patre est *λογός* seu Locutio activa, in Filio *λογός* seu Locutio passiva; Pater loquitur activè Verbum, quæ Locutione generatur Filius, ac propterea inter loquentem Patrem activè, & Filium locutum passivè intercedit distinctio realis cum identitate summa naturæ. Ita & in præsentī Prædicatio doctrinæ debet omninò distingui ab ipsa doctrina quæ prædicatur, quia est *λογός* seu locutio & sermo, quo auditoribus profertur res credenda seu doctrina fidei. Si distinguitur: Ergò rectè Scrutator tanquam de distinctis instituit quæstionem; de Prædicatione quidem VI. de doctrina autem hoc ultimo postulato: adeoque frustra arguitur à Respondente, quòd duplicem de una eademque re instituat quæstionem.

3.

3. Postulatum XII. procedit de pura Verbi DEI prædicatione, hoc sensu, scilicet an Verbum DEI prædicetur absque ullo errore & falsitate, hoc est, secundum

pu-

purum & Orthodoxum, quem à DEO inditum habet, sensum; nam potest Verbum DEI prædicari, sed non secundum eum sensum, qui orthodoxus adeoque purus est, ab omni errorum & falsitatis nota, velut aurum à scoria depuratus & separatus. Jam autem hoc ultimum Postulatum, non de hac Prædicatione Verbi DEI agit, sed de ipsa fide, religione, seu doctrina, quæ scilicet prædicanda, & docenda, an scil. apud Dissidentes v. g. Lutheranos talis sit? videlicet cum eâ energiâ, ut non tantum defacto, actu, & reapse existentes heterodoxæ religiones sive falsæ & hæreticæ, quamvis suam doctrinam prætendant esse veram ex S. Scriptura allegatis locis, sed neque possibilis sit ulla alia vera, seu orthodoxa, ex eadem S. Scriptura deducta. Quæ utique quæstio longè diversa est à priori, ut cuius prudenti Lectori ex immediatè dictis, patere potest. Frustra itaque Respondens imponit Scrutatori eum nihil novi à Postulato VI. adferre.

III. Ratio etenim hæc insuper est, quæ eum impulit ad hoc postulatum ultimò ponendum: Nam præterito seculo Lutherus doctrinam suam, ac fidem dicebat esse sibi è Cælo datam, ipsius Christi Domini, Divinique ejus Spiritus, idque ex Evangelio & S. Literis probare contendebat adeò, ut propterea quintus Evangelista à plerisque habitus sit. Hoc verò ipsum de sua doctrina asserbat Zwinglius, Calvinus & ceteri Reformati. Non contentus his duabus Serverus Socinus &c. aliam procudere doctrinam, & Religionem, eandem planè Christi D. ejusque Divini spiritûs asserentes, atque ex S. Scriptura demonstrare contendentes. Emergere deinde cum sua doctrina, itidem ex S. Scriptura formata

*Ratio hujus  
12 postulati  
adfertur.*



Anabaptistæ, Mennonistæ, &c. Attollunt Caput & Quakeri cum sua diversa totò Cælò doctrina. Prodiit in publicum doctrina seu Confessio Evangelica fidei purioris : Quid dicam de iis, de quibus testatur apud Honorium Reggium de statu Ecclesiæ Britannicæ hodierno pag. 50 Paget in *Epist. Dedicatoria Hæresographiæ*. Ecce, inquit, amota Hierarchiâ, subito ingens hæreticorum numerus ut locustæ, Ecclesias Anglicanas obruerunt, Familistæ, Anabapt. Donatistæ, Biononistæ, Antinomi, Independentes, Acminiani, Sabbatarum, Antisabbat : Traskistæ, Millenarii, Hutheringronii &c. Hi omnes suas doctrinas solâ S. Scripturâ defendunt. Quis igitur vetet percontari Scrutatorem Veritatis, annon insuper alia adhuc nova ex alicujus cerebro enascitura sit doctrina, quæ videm non disparibus S. Scripturæ fundamentis innitatur ? Hæcque possibilis doctrina, an sit vera, seu orthodoxa futura ? necne si ita, ergò ceteræ omnes falsæ : quia una omnium esse debet vera, quia Veritas una & indivisibilis. Si autem non foret vera & Orthodoxa ; demonstrandam id foret non futuram talem, argumento ex S. Scriptura tanquam unica fidei regula desumpto, quod hæc ipsa uti nequiret ad probandum Lutheranam v. g. non esse veram & orthodoxam. Quæres quomodo ea doctrina non vera nec orthodoxa probari possit, quæ defacto non datur cum non entis non dentur passionēs. Respondeo. Eo ipso & doctrina falsa futura est, quando probaveris tuam esse veram & orthodoxam argumento tali, quo nulla alia defacto neque de possibili pro se uti possit. Id autem nunquam præstari posse assumpto unico illo fidei principio & regula nūm : Scriptura, exclusâ Ecclesiæ Cathol. autoritate de-

demonstro Scrutinii verit. Discursu. 12. Et hic est Postulati ultimi nodus gordius qui haud *chorda oberrat eadem* cum Postulato VI. quem Respondens nulla argumentorum vi dissolvit. Nam.

IV. § 3. Tota responsio in eo consistit, quod doctrina alia à Lutherana dari quidem possit ex S. Scriptura fluens, æquè vera & orthodoxa atque Lutherana, sed quæ doctrina Lutheranae modernæ subordinetur, aut saltem coordinetur: secus quæ eidem opponatur. Ratio hujus est, nam inquit cum Veritas tantum una sit planè, ut intellectus Divinus, cum quo verum convenire debet, sequitur propter æternam DEI, tam in sententia, in essentia immutabilitatem non posse dari verum, nisi quòd verò ubique congruat. Verum.

Non satisfacit 1. quia petit Principium. Nam de hoc ipso quæritur? hocque ipsum probandum erat Respondenti quòd Lutheranae doctrinae talis veritas competat. Unde enim illi de hoc? quis Scripturae locus testatur de hoc? est id divinare, non demonstrare.

2do. Committit ignorantiam Elenchi: hic enim argumentum procedit de doctrina alia à Lutherana, & omnium aliarum sectarum, an possibilis sit æquè vera ex S. Scriptura fluens? annon? Negat Respondens de doctrina, quæ sit opposita Lutheranae, concedit de subordinata. At quid si illa opposita æquè innitatur S. Scripturae atque Lutherana? Negabit æquè inniti? Quo probabit non æquè inniti? cum illa doctrina eo planè modo sit allegatura S. Scripturam sicut Lutherana, sicut id defa-cto faciunt Retormati, Socinistæ, Mennonistæ, Quakeri, Confessio Evangelica purior quoad oppositos doctrinae Lutheranae articulos. Non etiam adfert Respondens argumentum ex S. Scriptura quod illi soli ser-

Responsio ad  
Postulatum 12.  
non satisfacit.

1.

2.

viat, nec illud usurpare possint aliæ Sectæ. Totum enim id quod dicit, posset respondere Reformatus, Socinista, Menonista, Quakerus, id quod applicanti facile patere potest.

3.

Tertiò Illa doctrina alia à Lutherana nova possibilis ex S. Scriptura fluens, æquè Vera ac Lutherana subordinata vel saltem coordinata eidem, vel esset in omnibus articulis fidei subordinata seu coordinata, vel solum in aliquibus? si in omnibus, Ergò illa doctrina & erit alia à Lutherana, & non erit; erit, quia de tali procedit quæstio, & talem supponit Respondens, defacto aliam à Lutherana ponens in Responsione; & non erit alia, quia quæ doctrina in omnibus articulis fidei subordinatur, vel coordinatur Lutheranæ, non est alia à Lutherana, ut per se patet. Atqui illa doctrina in omnibus articulis fidei subordinatur vel coordinatur Lutheranæ ut conceditur. Ergò non est alia. Si non est alia, ergò est eadem cum illa. Ergò Responsio committit ignorationem Elenchi, quia quæstio procedit de alia à Lutherana, non de eadem cum illa. Si autem solum in aliquibus articulis fidei subordinatur aut coordinatur, atque ideo est æquè vera ac Lutherana: Ergò omnes quæ præcesserunt hæreticæ doctrinæ, omnes quæ defacto dantur religiones heterodoxæ Reformata, Zwingliana, Sociniana, Menon: Quakeriana &c. sunt æq; veræ ac Lutherana, quia nulla harum est, quæ non in aliquibus saltem articulis, conveniat cum Lutherana & quidem vel maxime in principali de Regula & Iudice fidei: quem omnes asserunt esse solam S. Scripturam Ecclesiæ Cathol. auctoritate rejecta: id quod etiam supra probatum est. Deinde quomodo talis doctrina potest dici æquè vera, si in aliqui-



### CAPUT XIII.

174

quibus solum coordinetur in aliis secus; siquidem bonum ex integra causa, malum ex singulis defectibus? Hinc denique inferitur, nullo modo posse talem dari aliam doctrinam, quæ æquè vera sit ac Lutherana, quia neque ea quæ eidem opponeretur, ut ultro concedit Respondens, neque ea quæ illi subordinaretur seu coordinaretur, ut probatum est.

V. ex his igitur patet Responsionem esse nullam, atque adeò integrum postulatam manere: patet insuper ex illo à Respondente illato Ratiocinio recte sequi, nimirum Augustano-Lutheranæ Religioni neminem tutâ conscientia adhærere posse nec debere, eò quòd non possit probare se solam habere Orthodoxam, Apostolicam &c. doctrinam; ita ut ceteræ non tantum actu, defacto, & reapse existentes, quas reiciunt doctrinæ, sint falsæ & hæreticæ; sed neque possibilis sit ulla alia vera, & Orthodoxa ex eadem S. Scriptura desumpta; idque 2do non possit probare argumento ex S. Scriptura desumpto; idque 3tio tali, quod nulla alia æquè jure sibi appropriare possit religio. Neque hac ratiocinatione committuntur à Scrutatore fallaciæ eidem à Respondente affectæ, quin in eandem ipse cadit foveam.

### CAPUT XIV.

*Difficultates à Respondente Scrutatori obiectæ facultantur.*

I. Inter primos ad obiecta argumenta modos Respondendi, reputatur a Philologis *argumenti recursio.*  
Hac

Hac eadem uti contendit, atque omnia se evicisse, quin convicisse Scrutatorem existimat Respondens hoc Capite; videamus an id præstiterit? Pro fundamento autem hujus retorsionis ponit IV. Paragraphos.

*Præsupposita  
nonnulla Res-  
pondentis ad-  
ducuntur.*

§ I. Præsupponit per nos nihil esse traditionem, nisi quoddam exera Scripcuram vult Papa? idque ex eo, quia cum ex Bellarm. (L. 4. de Verbo DEI c. 12. ad argum. 2.) duæ sint fidei Regulae partiales Scripcura, & traditio. Omne autem illud est Traditio, quod exera Scripcuram tenet & credit Romana Ecclesia: Hac autem illud tenet & credit, quod vult Papa exera Scripcuram. Igitur Traditio nihil est nisi id, quod extra Scripcuram vult Papa.

§ 2. Ex hoc præsupposito infert, quod qui ita docet & credit, idem ille doceat, quod Papa est homo ille, qui juxta Apostolicam prædictionem sedet in templo DEI seque ostendit tanquam sit Deus 2. Thes. 24. Nam templum DEI est Ecclesia, ut hoc Pauli dictum explicant SS. PP. In Ecclesia autem sedet & ostendit, tanquam sit DEUS, qui in animas hominum id, quod soli DEO competit, sibi vendicat; quale nimirum jus est decernendi, quid credendum & non credendum sit, etiamsi in Verbo DEI nihil fuerit revelatum &c. Siquidem, inquit, cum Baronio statuimus (Annal. Ad Ann. 325. num. 21.) à Papæ arbitrio pendere decreta fidei, sancire, & sancita mutare.

§ 3. Hinc insuper infert, quod parum tribuamus honoris Verbo DEI, cum Scripcura aliam credendorum normam super inducamus. Nam sive hanc Scripcuram superiorem sive scripcuram aequalem faciamus; utroque modo Scripcura derogatur; quia muneri ejus normativo, quod à S. Spiritu in omnia habet, quadam subtrahuntur. Addit autem Rectius in Jure Canon: legi causa 8. 9. 1. c. 24. nec sufficere; nobis in sacris  
literis

liceris unica est credendi pariter & vivendi regula præscripta.

§ 4. Denique requirit Respondens à Scrutatore, ut sicut ille à Dissidentibus postulabat ex eorummet regula demonstrari ea, quæ hic per quæstiones sunt digesta, solis v.g. Lutheranis competere, ipsemet eadem quoque ex sua prædicta regula demonstraret, quòd solis competant: adeoque cogi ad postulata eadem liberè & seriò respondere. His præsuppositis.

II. Non satisfacit imò Respondens quoad § I. Quia <sup>Hæc præsupposita non satisfaciunt.</sup> putat se aliquid absurdum & inconveniens attulisse; cum tamen nullum sit, (nisi illius opinione) si præsertim <sup>Non primum</sup> in recto sensu accipiatur. Nam persona *Papæ* potest dupliciter spectari: imò pro Persona seu homine, vel Doctore particulari ac privato, privatum quidpiam, *Persona Papæ* proprio motu docente atque proponente, quod non potest dupliciter spectari ad regimen Universalis Ecclesiæ. 2do. Pro Persona publica, ut scilicet est Episcopus, Pastor, Caput & Præfatus. <sup>Personæ publicæ potest dupliciter spectari.</sup> Hæc universalis Ecclesiæ, ex Cathedra, ut aliàs dicitur, Petri definiens, videlicet toti Ecclesiæ aliquid credendum, tenendum vel in solenni forma proponens ac docens, quod ad communem omnium doctrinam, regimen ac utilitatem spectat. Quidquid igitur *Papæ* secundo modo spectatus, docet ac proponit Ecclesiæ credendum, non diffitemur id esse Traditionem; sic enim spectatus *Papæ* nil aliud docet ac proponit propter assistentiam S. Spiritus, à Christo D. suæ Ecclesiæ visibili, atque in hac ejusdem visibili Vicario Capiti, promissam; nisi id quod docet ac tenet Ecclesia Catholica à Christo D. revelatum, & per Apostolos sibi traditum. Nam Apostoli quidem à D. accepere, Ecclesia autem ab Apostolis; id quod disertè de se ait D. Paulus 1. Corinth. 2. Ego autem accepi à Domino, quod & tradidi vobis; ubi datur

Q

intel-



intelligi illum ea, quæ à Domino accepit, aliqua quidem scriptò, alia autem non scriptò tradidisse. Hinc concludens hoc Epistolæ Caput ait, *cetera autem cum venero disponam*, id quod etiam disertè testatur Tertull. de præscript: Cap: 21. *Quid autem prædicaverint (Apostoli) i. e. quid illis Christus revelaverit? & hic præscribam non aliter probari debere, nisi per easdem Ecclesias, quas ipsi Apostoli condiderunt eis prædicando tam viva (quod ajunt) voce, quam per Epistolas postea. Si hæc ita sunt, constat proinde omnem doctrinam, qua cum illis Ecclesiis Apostolicis, Matricibus, & Originalibus fidei conspires Veritati depurandam id sine dubio tenentem, quod Ecclesia ab Apostolis, Apostoli à Christo, Christus à DEO suscepit. Seu ut Cap: 31. ait, Quod igitur Christus à DEO suscepit, hoc tradidit Apostolis, Apostoli Ecclesiæ. Et quia Ecclesia est visibile Corpus; habet etiam visibile Caput (aliàs esset monstrum) Apostoli etiam taliter spectatæ Ecclesiæ tradiderunt visibiliter; adeoque visibile illius Caput hoc ipsum perpetim succedaneæ Ecclesiæ tradit, quod ab Apostolis, Apostoli à Christo, Christus à DEO suscepit. Cum itaque dicamus dogma, & consuetudinem seu ritum, qui nuspiam reperitur in S. Scriptura disertè positus, ab universa tamen tenetur Ecclesia (de quo Doctores & P. P. Ecclesiæ, aut Concilia generalia testantur) esse traditionem; rectè etiam dicimus, dogma esse consuetudinem ac ritum, qui nuspiam disertè reperitur in Scriptura, & à Papa tanquam Capite, & Pastore Ecclesiæ proponitur ac docetur, esse traditionem Ecclesiæ. Nusquam enim Papa credidit ac docuit, credit atque docet, crederetque unquam ac docebit quidquam extra Scripturam, nisi quod credit ac docet Ecclesia universa,*

SS.

SS. PP. & Concilia universalia; tum propter assistentiam Spiritus S. ut dictum: tum propter connaturalem nexum & conjunctionem, quam habet Caput cum Corpore, & Corpus cum Capite, quod tantò magis dicendum de Capite & Corpore Christi Ecclesiæ mystico: cum utrumque vivificetur, regatur, ac doceatur ab uno eodemque Spiritu S. Non tamen ordinariè sic describitur à nobis traditio Ecclesiæ, prout à Respondente; *Quid sit verè Traditio Ecclesiæ.* quod id sit, quod extra Scripturam vult Papa. Sed potius est dogma, aut ritus, seu consuetudo, quæ cum non legatur disertè in Scripturis, ab universa Ecclesia tenetur: id autem ab universa tenetur Ecclesia, quod in SS. PP. atque in Conciliis generalibus, unanimique consensu fidelium habetur: id denique ipsum & Papa tenet, quod eadem Concilia, & SS. PP. atque adeò tota Ecclesia frequentat.

Per consequens dum dicitur illud esse traditionem, quod extra Scripturam tenet Ecclesia, implicite in nomine Ecclesiæ intelliguntur, SS. PP. & Concilia, quæ repræsentant Ecclesiæ Corpus visibile & denique, Papa, qui est Caput Ecclesiæ visibile. *Confirmantur hæc illa D. Augustini sententiâ Epist: 118. Illa autem quæ non Scripta, sed eradicata custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe observantur, dantur intelligi; vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima autoritas:* (utique ab autoritate Romani Pontificis tanquam Capitis Ecclesiæ in Conciliis congregatæ, ut patet ex Canone 1. Apostolico.) *Non debent præter sententiam Rom: Pontificis Concilia celebrari & ipse D. Augustinus agnoscit Epist: 90 ad Innocentium P. ubi Concilii Carthaginensis Sancita petit cum aliis Episcopis ejusdem Concilii etiam*

Apostolicæ sedis adhibita autoritate firmari) *commendata* atque *statuta* retineri; sicut Domini Passio & Resurrectio, & Ascensio in cælum anniversaria solennitate celebrantur &c. sed hæc luculentius explicantur à nobis in Regia via Manuduc: IV. & V.

Non satisfacit  
2. presuppositum.

III. Non satisfacit 2. Quoad § 2. Negamus enim totum id absurdum, quod subsumit, sequi ex doctrina à nobis allegata. Nimirum, *Papam esse hominem istum, qui Papa non est juxta Apostolicam prædictionem sedet in templo DEI, seq; ostendit ille homo per- tanquam sit DEUS &c.* id quod à Bellarmino, Becano & additionis filius liis polemicis Autoribus sat luculenter falsum esse de- ab Apostolo de monstratur.

scriptus.

Negamus item, quòd sibi vendicat in animas hominum id, quod soli DEO competit, decernendo quid credendum, & non credendum sit, etiamsi non sit in Verbo DEI revelatum: id enim sibi haud vendicat absoluta, primaria, ac independente potestate; sed solum subordinatâ, vicariâ, secundariâ, ac dependente potestate à DEO, ac ejus S. Spiritu, quo regitur, & à quo docetur omnem veritatem. Et sicuti Reges ac Judices non sibi vendicant jus DEI, quod habet in homines vitæ ac necis, decernendo de vita & nece hominum; quia scilicet agunt id non absolutâ, sed vices DEI gerente potestate, de quibus ait Scriptura: *Per me Reges regnant, & Legum conditores justa decernunt.* Pro: 8. 13. Ita idem dicendum est de Papa Christi D. Vicario, ac subordinato Capite ac Pastore Ecclesiæ.

Deinde aliud foret, si Papa quidpiam decerneret contra expressam Scripturam; si autem decernat aliquid esse Ecclesiæ Traditionem, quod quidem disertè in Scriptura non reperitur; Univerſa tamen tenet Ecclesia, non video quomodo se ostendat tanquam DEUM: quomodo jus sibi in animas vendicat? Porro



Porro in eo, quem ex Baronio pro confirmatione sui asserti adduxit loco, grande consensus Respondens crimen falli. Etsi enim dicto loco ejusdem essent verba à Romani Pontificis arbitrio pendere, fidei decreta sancire, & sancita mutare. Nihilominus alius eorum sensus est ab eo, quem supponit Respondens: quod ex ipso contextu hujus gravissimi Auctoris legenti patebit, quem immediate subjungit; ait enim, *at non eo sensu à quoquam accipi velim hæc verba nostra, fidei decreta sancire, & sancita mutare, ut dictum existimet, quod semel de fide Catholica ab ipso Romano Pontifice definitum est, idem ab ipso mutari posse, atque contraria priori decreto sanciri. Absint hæc ab auditu fidelium, nimis enim crassæ stultitiæ est, id orthodoxum quempiam affirmare; scilicet secundum quod à Domino dictum est Jeremiæ, constitui te super gentes & regna, ut evellas & plantes, destruas & ædifices, non ut ab ipso Propheta voluerit simul præstari contraria, ut eadem quæ evelleret, plantaret, & quæ destrueret, rursus ædificaret, absque prævaricationis notâ, secundum illud Apostoli; si quæ ædificavi, hæc destruo, prævaricator me constituo: sed intellexisse haud dubium voluit, ut operaretur illa circa diversa. Ita dictum accipias de Romano Pontifice, sancire decreta fidei, atque sancita mutare: nimirum rectam fidem decreto sancire, malè verò sancita à perversoribus, delendo mutare; à cujus decreto ceteri Orthodoxi ita dependant, ut quæ recipienda pronuntiet, omnino recipiant; quæ verò recipienda mutaverit, avertantur &c. Hinc judicet Lector de fide Respondentis, qui tam falsè citavit hunc Autorem.*

Baronius haud fideliter à Respondente citatus.

IV. Non satisfacit 3tio Quoad §3. Neque enim quicquid derogatur Verbo DEI, seu S. Scripturæ docendo traditio-

Non satisfacit tertium præsuppositum.

Non deroga-  
tur quidquam  
S. Scripturæ  
docendi tra-  
ditiones præ-  
ter scriptu-  
ram.

ditiones præter Scripturam; atque adeò traditionem esse id, quod extra Scripturam S. tenet & credit Ecclesia Catholica, atque ejus visibile Vicariumque Christi Caput, Pontifex Romanus: neque enim Scripturæ alia credendorum norma superinducitur, neque ejus muneri normativo quidquam derogatur: Etenim dicimus S. Scripturam esse normam & regulam, ut ita dicam passivam: dicimus esse primum medium & argumentum certum, infallibile, & apodicticum, quo Ecclesia Catholica demonstrat hanc vel illam veritatem fidei verè esse revelatam à DEO, atque adeò credendam. Ecclesiam autem dicimus esse regulam activam explicantem, applicantem illam vivo & animato modo ad articulos fidei, quos si non legat disertis verbis in illa descriptos, tum recurrit ad alterum medium & argumentum, quo hoc vel illud dogma fidei vel morum comprobet nempe Traditionem. Et certè Judex non derogat muneri legis, nec se majorem illà constituit, quando juxta illam sententiam fert ac decretum. Scientificus non derogat Principiis scientiæ, si juxta illa ponat conclusionem. Architectus non derogat regulæ seu Amussini Architectonicæ, applicando illam operi, quod præ manibus habet. Ita planè neque Ecclesia, ejusque Caput summus Pontifex derogabit Scripturæ explicando & applicando illam ad fidei articulos, & cum quid disertè haud continet, credat, credendumque Ecclesiæ proponat tanquam à majoribus receptam traditionem.

Juris Canonici dictum de Regula S. Scripturæ exponitur.

V. Nec verò quicquam contra nos facit illud Juris Canonici dictum, quin pro nobis: dicimus enim passivam. Nobis in S. Literis unica est credendi pariter, & vivendi regula præscripta. Regula inquam passiva, quæ explicatur

catur & applicatur ad regulam seu articulos fidei, ab activa scilicet Ecclesia Catholica, atque eius vultu capite vivo & animato modo; ita ut quod haud reperiat in Scriptura deferre exaratum; de illo autem partim SS. PP. partim Concilia testentur, à fideibus constanter & perpetuò credatur & teneatur, illud non aliud, quàm traditionem esse pronuntiet. Deinde rectè *Jus Canonicum*, inquit, in *S. Literis Regulam præscriptam*, sed non negat dari quempiam interpretem illius regulæ, qui utique quid credendum vel non credendum, & quomodo vivendum juxta præscripta illius regulæ declararet & discernat; nec circa hæc litium perpetua detur occasio

VI. Quoad §. deniquè IV. Minimè Scrutator refugit ad eadem postulata respondere, ex propriis tamen principiis fidei. Quorum utique duo statuimus, non tamen eo modo, quo illa ponit Respondens; Sed quo tum in Scrutinio veritatis p. 88. tum in Regia via manud. iv. à nobis adducuntur. Nimirum Primum Principium Catholicum est. *Illud omne Christi fidelibus est credendum acque tenendum, quod DEUS Veritas Prima & essentialis revelavit.* Secundum; *Illud, autem, DEUS, Veritas prima & essentialis revelavit, quod Ecclesia Catholica docet ac proponit revelatum esse.* Quod ut probet ita se habere, utitur quinque mediis sive argumentis. I *Verbo DEI scripto.* II *Verbo DEI tradito.* III *Autoritate Oecumenicorum Conciliorum.* IV *SS. PP. & Doctorum Ecclesia conspirante doctrina & sententia.* V *unanimitate ac perpetuo fidelium sensu & consensu.* Et hæc sunt nobis Principia & argumenta Apodictica, quæ nulli alteri heterodoxorum præter Ecclesiam Catholicam Romanam conveniunt: Omnes enim nullum aliud fidei Principium statuunt præter solam revelationem in *S.*  
Scrip-



Scripturis; Ecclesiæ auctoritate penitus repudiata. Longum porro hic foret, omnes ad singula postulata Responsionum probationes, adferre; quæ à Jodoco Coccio Bellarm: aliisque fusiùs adducuntur, ad quos Respondentem remittimus.

VI. Dixi non eo modo, quo Respondens, proponimus hæc duo fidei Catholica Principia: ille enim ponit simpliciter præter Scripturam, Traditionem, ut hæc sint quasi duæ Regule Partiales. Nos verò censemus ponendum alterum principium sub nomine Ecclesiæ potius, quam Traditionis. Enim Traditio potest sumi tripliciter imo: pro re tradita. 2. pro actione tradente. 3. pro causa seu principio tradente. Principium itaque seu Regula fidei non potest propriè dici res tradita: hæc enim est dogma aliquod vel ritus Ecclesiæ, quæ non possunt dici regula, sed potiùs regulata. Ita prout & dogma fidei disertè scriptum in S. Literis non est regula, sed regulatum quodammodo. Neque etiam ipsa actio tradens potest propriè dici Regula: hæc enim potiùs est medium quoddam & via, seu principium ut quo, traditur aliquid. Igitur necesse est ipsam potiùs causam tradentem, esse regulam seu principium fidei ut quod. Hæc autem in fide est ipsa Ecclesia: Omnis enim traditio, seu pro re tradita, seu pro actione tradente accepta, provenit, tanquam à Causa, principio, & Autore illius Ecclesiæ proponente. Unde etiam hoc sensu intelligendi sunt Bellarm: & alii Autores Catholici, quando alterum fidei principium docent esse traditionem; quòd nimirum hoc ipsum sit Ecclesia proponens, seu tradens, Regula Partialis, seu alterum Principium ut quod fidei activum, ut ita dicam, seu regulans, hoc est, activè vivo ac animato modo docens, quisnam sit articulus fidei,

Principia duo  
Fidei Catholi-  
cæ non eo mo-  
do proponun-  
tur à nobis,  
quo à Respon-  
dente.

Fidei, aut ritus à DEO prima essentiali Veritate revelatus, idque probans quinque illis argumentis supra memoratis, inter quæ primum ac principale est *Verbum DEI Scriptum*; secundum Verbum DEI traditum, quod *utrumque* Concil: Trident: sess: 4. *patri pietatis affectu ac reverentia, suscipit ac veneratur*; quibus verbis conformat se illi D. Basilii dicto, *quæ utraque (scil: Verbum DEI scriptum & traditum) eandem ad pietatem vim habent* Lib: de S. Spir: C. 27.

## CAPUT XV.

*Respondetur juxta Catholica principia ad XII. Postulata à Scrutatore proposita; simulque rationes dubitandi Respondentis refelluntur.*

I. AD I. Postulatum Respondetur Catholicè, soli *Catholica Romana Ecclesia S. Scriptura, est unica Regula fidei* passiva, ut ita dicam, & quæ applicatur ad regulata, seu dogmata fidei tanquam primum ac principale medium: Regula autem regulans, seu activa proponens, explicans, & applicans illam vivo & animato modo ad regulata, adeoque Judex fidei, quæ fidei dogmata & veritates à DEO Veritate prima essentiali vere revelatas proponit, est Ecclesia Catholica, ita ut hæc duplex Regula fidei nulli alteri heterodoxæ sectæ quam rejicimus, conveniat: Probamusque id argumento apodictico, quod nulla alia secta sibi appropriare potest 1. quia id DEUS revelavit in S. Scripturis. 2do DEUM revelasse Ecclesia Catholica docet ac proponit; id quod videre est pluribus demonstratum in scrutinio veritatis fidei parte 2. & in Regiâ via Manud: IV. & V.

*Respondetur ad Ium postulatam.*

*Rationes dubitandi Respondentis nil contra nos faciunt.*

R

Non

Non ima. Nam contrarium docent SS. PP. Hilarius ad Constantium, Irenæus L. 1. c. 1. L. 3. c. 1. & 3. Tertul. de præscript: hæretic: ubi monet *adversus hæreticos traditione potius, quàm Scripturâ agendum esse*. Ignatius apud Eusebium L. 3. c. 36. docet, *hæreticorum vitari posse contagia, si diligentius traditioni inhaereamus*. Maxime autem Vincent: Lyrinen: ex quo paucula haud omit-  
tenda, quia hodiernæ sectæ ad vivum describuntur. *Videas* (inquit) *illas volare per singula quæque S. Legis volumina, per Mosi, per Regnorum Libros, per Psalmos, per Apostolos, per Evangelia, per Prophetas: sive enim apud suos, sive alienos, sive privatim, sive publicè, sive in sermone, sive libris, sive in convivii, sive in plateis, nil unquam de suo preferunt, quod non etiam Scriptura Verbis adumbrare conentur*. Et paulò post; sciunt enim factores suos nulli placituros, si nudè & simpliciter exhalentur; atque idcirco illos celestis eloquii verbis velut quodam aromate aspergunt. Et paucis inter-  
jectis, quonam modo Catholici igitur in Scripturis S. Veritatem à falsitate discernunt? Divinum (inquit) Canonem secundum Universalis Ecclesiæ Traditiones, & juxta Catholici dogmatis Regulas interpretentur. Plura apud eundem legere est ea de re, quæ attracta in scrutinio Veritatis fidei parte 2. declarat. 5. D. Aug: citato à Resp: loco Pr: 97 in Joan. nihil prorsus agit de eo, quod vult Resp: quin oppositum docet, scilicet *Hæreticos semper ad Script: recurrere, rejecta Ecclesiæ auctoritate*, de quo in scrutinio veritatis parte 1. discursu 3. & Regia via manud: 2. 2da quoque Ratio dubitandi nil valet, quin negamus Judæos adhuc ad Traditiones tales recurrere, ad quales recurrit Ecclesia Catholica, neque id probat nec probabit unquam Respondens. Etenim Traditiones, quas Judæis Christus D. exprobrat Matt: 15 & Marc: 7 erant meræ humanæ à sectariis, alic-



aliquibus qui in illa Vet: Ecclesia erant, ut Pharisei, institutæ: non exprobrat autem illis traditiones ab Ecclesia illa universa acceptatas, & à Patribus susceptas & quas tradidit Moyses Act: 6. 4. quarum Paulus se *emulatorem abundantius supra multos cœtaneos in genere suo exiisse*, testatur. Quoad 3tiam Concedimus à nobis ex Traditionibus oppugnari Dissidentes; Concedimus etiam heterodoxorum esse normam; sed talem qualis est lex reo; aut jus naturale filio protervo; jus militare militi profugo. Qui omnes leges & jura quibus stringuntur, refugiant, & vellent omninò sublata.

II. Ad II. Postulatum respondetur affirmativè. Pro. *Respondetur ad 2. postulatum*  
batur duplici fidei principio & quinque mediis seu argumentis ut dictum, id quod nulli alteri sectæ convenit. Ad rationes dubitandi. Quoad I. negamus quòd libros Apocryphos Canonici annumeremus; quidquid contra Chemnitius scribat.

Quoad 2dam quoque negamus *vulgatam versionem plurimis scæteris mendis* nec in eo fidem habemus Gerharδο.

Quoad 3tiam sat superque Scriptorum PP. exstant, ex quibus defacto Traditiones Ecclesiæ desumptæ: Habet illas Resp. in libris nostrorum; modò æquos velit aperire oculos & legere, quarum pleræque à nobis in Regia via Manud. II Argumento VI enumerantur ex SS. Patribus.

Quoad 4tam. Patrum Scripta sunt in publica luce, asservanturque à tot centenis annis, tam Latinorum, quàm etiam majori ex parte Græcorum in latinum translata in vetustis Bibliothecis, ex quibus versio Scripturæ authentica vulgata confecta est ab Ecclesia Catholica in Concil: Trident: acceptata & approbata. Quoad 5tam. *Versionem Scripturæ etiam pro aliis Dissidentium* edi à nobis concedimus; cur ergò illam non sequuntur?

communem etiam aliis concedimus, imò volumus, ut juxta eam nobiscum fidei articulos teneant. Quoad istam falsum denique est *non constare apud nos, quamquam & quot dogmata ex Traditionibus probentur?* Enumerantur utique ab Auctoribus nostris passim, & à nobis in Regia via Cit: loco. Variatio Auctorum à Gerharo alata, est in iis, quæ sunt minoris Considerationis, & quæ magis spectant ad ritus aliquos diversarum Ecclesiarum, qui interdum sunt diversi; non verò in iis, quæ jam longo usu Ecclesia pro veris Traditionibus suscepit.

Respondetur  
ad 3tium po-  
stulatum.

III. Ad 3tium Postulatum Respondemus affirmativè. Probatum iisdem principiis supra dictis. Rationes dubitandi Respondentis nullæ sunt. Non ima; negamus enim *Doctores de interpretatione eorum locorum, quibus jam ab Ecclesia recepti articuli probantur, pugnare.* Lites inter Franciscanos & Dominicanos &c. sunt diversarum scholarum, non fidei; seu de iis quæstionibus, non quæ jam sunt decisæ, definitæ, atque ab universa Ecclesia receptæ. Ad 2dam non officit quidquam *recta, legitima* atque *authentica* interpretationi Scripturae Romani Pontificis humilis & modesta confessio, v. g. dum scribit in Bulla *Æternam Sapiëntiam Mysterii penetralia sibi nondum patefuisse.* Quin arguit illum non è proprio privato sensu credenda, & tenenda à fidelibus declarare velle, sed non nisi è mente S. Spiritus, qui Apostolos ac consequenter successores in Apostolica sede docturus esset omnia juxta prædictionem D. Salvatoris. Ad 3tiam, quòd *Matvenda & alii nonnunquam interpretationem Scripturae ab Augustano-Lutheranis profectam laudent, benè habet;* si præsertim sit non mala nec dissona aut repugnans sensui Ecclesiæ, certè hoc nomine haud merentur reprehendi; Virtus enim & in hoste laudatur.

IV. *Ad 4<sup>um</sup> Postulatum.* Affirmamus probamusque *Respondetur*  
 nostris Catholicis principiis. Rationes dubitandi Res- *ad 4<sup>um</sup> po-*  
 pondentis nil contra evincunt. Negamus enim *maleis* *postula-*  
*modis* Ecclesiam nostram corruptam esse ex Scriptura, Concilio,  
*ex* Patribus &c. demonstrasse Lutherum & alios. Ad 2<sup>dam</sup>  
 similiter negamus Pontificios, id est vel hoc nomine Ca-  
 tholicos, Orthodoxos, rectè nimirum sentientes ante;  
 post Lutherum verò de Ecclesiæ suæ corruptione con-  
 questos. Querelæ congestæ sunt à Gerharδο circa abu-  
 nus privatorum hominum, aut particularium Eccle-  
 siarum, propter quas haud sunt tollendi boni usus uni-  
 versæ Ecclesiæ. Quod ad 3<sup>iam</sup>. Quod quispian Catholicorum,  
*ex* privato suo sensu de bonitate doctrinæ Lutherana sensit:  
 non illicò demonstrat eam esse reapse bonam; longè  
 plures inveniuntur, qui illam reprobant: quos si Ge-  
 rhardus attexere voluisset, O! quantis parafangis majore  
 Catalogum opposuisset illi, in quo ab eo enumer-  
 rantur Laudatores doctrinæ Lutheranæ. Laudârunt  
 demùm aliqui non omnes, aliqua non omnia eo scilicet  
 modo, quo ut diximus, virtus non vitia, & in hoste  
 laudatur.

V. *Ad Quintum Postulatum.* Respondemus affirma- *Respondetur*  
 tive. Probamus Catholicis principiis. Rationes du- *ad 5<sup>um</sup> postula-*  
 bitandi Respondentis nihil certi habent. *tum.*

Non 1<sup>ma</sup>; negamus enim nos Catholicos in pluribus  
*falli & fallere*, neque id certis argumentis probant Au-  
 ctiores.

Non 2<sup>da</sup>. Negamus enim ipsum Pontificem, ut Ca-  
 put Ecclesiæ, in rebus fidei errare posse, nec id certè Ge-  
 rhardus demonstravit, nisi falsò.

Non 3<sup>ia</sup>: Negamus nos ignorare, quin id de certa sci-  
 entia palàm asserimus, Papam, juxta plenitudinem Pote-



statis vicariæ sibi à Christo D. communicatæ, nullum ex articulis præsentibus loco moturum, aut novum additurum: si quid hic & nunc definiat, illud non erit novum, sed vetus à DEO quidem revelatum; sed nondum palàm toti Ecclesiæ credendum propositum: Papa enim haud est novorum dogmatum fidei faber; ut sibi falsò imaginatur Respondens; sed antiquorum, aut quæ nondum in plenam notitiam fidelium pervenire, aut quæ propter Hæreticorum contradictionem dubia videbantur, assertor, & promulgator veridicus, & falli & fallere omnino nescius, propter assistentiam S. Spiritûs.

Respondetur  
ad 6<sup>o</sup> postulat-  
um.

III. *Ad Postulatum Sextum.* Affirmamus & probamus dictis duobus Principiis. Ad Rationes dubitandi responderetur imò idem, quod responsum ad eas, quæ ad 4. postulatum propositæ. 2do negatur ab Innocentio XI. Pontifice damnata aliqua dogmata, quæ concernunt fidem eorum, quæ ab universa Ecclesia jam recepta. Vide *Crisin Theologicam* P. Joannis de Cardenas nostri. Quod in quæstionibus moris diversi diversa sentiant, id non impedit puram Verbi DEI prædicationem: horum enim decisio sæpè pendet tum à legibus positivis, tum à subjectis diversis, aliisque circumstantiis, juxta quas plerumque hic & nunc judicandum de casibus conscientiæ.

Respondetur  
ad 7<sup>o</sup> Postulat-  
um.

VII. *Ad septimum Postulatum.* Respondemus itidem affirmative, probamusque iisdem nobis appropriatis Principiis & argumentis. Rationes dubitandi refelluntur. imò negamus enim *Cenam D. mutilari, ac multis modis depravari*, nec id Gerhardus sua confessione demonstravit: Nec *Lutherani ex amussim institutionem Christi sequuntur*, cum id sibi & alii heterodoxi ex eodem principio approprient. 2do negamus *inter Sacramenta referri, quæ pro Sacramentis haberi nequeant*, propter defectum requisitorum.

VIII.

VIII. *Ad Octavum.* Affirmamus probamusque nobis appropriatis Principiis. Ratio dubitandi Una nulla : negamus enim nos verâ doctrinâ, adeoque & veris Ministris deficiui. Respondetur  
ad 8 postulat-  
tum.

*Ad Nonum.* Affirmamus ex iisdem Principiis. Rationes dubitandi illegitimæ 1. Negamus enim nos propter quàm plurimos errores reformatione opus habere, atque per Lutherum legitimè factam. 2do negamus deformationem dicendam, si quem ex Augustano-Lutheranis in partes nostras pertrahimus. Si Apostatæ habentur Respondenti, qui ad Catholicos transierunt à Lutheranis; Apostata habendus Lutherus, Apostatæ habendi & ceteri, qui à Catholicis transiêre ad suas proprias ante inauditas profanas novitates. 3tio negamus reformationem ferro magis, quàm Verbo DEI institui; Auctores à Respondente adducti, qui scripsêre de coactione conscienciarum, non sunt nobis demonstratio. Respondetur  
ad 9 postulat-  
tum.

*Ad decimum.* Respondemus affirmativè. Probationes eadem; Rationes dubitandi non subsistunt. Non imò, negamus enim à Chemnitio decreta Concilii Tridentini errorum plurimorum convicta, id quod à tot Auctoribus Chemnitium refutantibus probatum est. Respondetur  
ad 10 postu-  
latum.

Non 2da; neque enim id Veritati consonum est: quòd in toto illo Concilio magis, quàm quid DEO placeret, attendebatur; quin hæc est grandis calumnia, & criminatio, tot tam piorum quàm doctorum virorum, imò totius Ecclesiæ, quam illi unâ congregati repræsentabant: non dissimilis illi, quâ semper utebantur Hæretici in Conciliis errorum convicti, neque in hoc fidei habemus Andr. Dudithio, nec Petro Suavi: quem verè solidè non palpano vulnera (ut ei appingit Respondens) resuravit Sfortia Pallavicinus.

Non 3tia; nam de Mente Concilii Tridentini: quoad articulos ad fidem universalem spectantes inter Catholicos Auctores haud certatur.

Non 4ta; nam Oppositio hæc quam assert Respondens aliquo-

quorum in Hispania decreto Concilii Trident: Sessione 4ta de authentia vulgatae versionis, non præjudicat quidquam Majori Ecclesiæ parum eandem acceptanti.

Respondetur  
ad 11 postula-  
tum.

Ad undecimum. Respondemus affirmativè: deducimusque ex nostris Principiis. Ratio dubitandi nulla est; quia Catechismus Catholicum ante Lutherum haud fuisse, ita verum est, atque id quod passim assertitur ante Lutherum haud fuisse Biblia in Germanicum translata Idioma, in publica luce posita: sed à Luthero primum è tenebris in apicum prolata. Fuisse autem ante Lutherum Catechismus pluribus declarat Vicelius in præfatione Catechismi à se editi. Biblia autem ab aliis antequàm Lutherus illa edidisset, visuntur in nostra Bibliotheca germ: idiom: Typis Vulgata per Sylvanum Otmar impensis D. Joannis Kynman de Oeringen A. D. 1518. 22 Jan. Item in Olivenfi Anno 1494. 19 Novemb. impressa Lubecæ Operâ & studio Nicolai de Lyra. In Paradiso

Respondetur  
ad 12 postula-  
tum.

verò B. M. V. de Carthusia visitur adhuc antiquior.  
Ad duodecimum. Respondemus denique etiam affirmativè. Rationes dubitandi Respondentis evanescere unâ cum iis, quæ ad postularum, ad quas se se refert, Quartum, allatæ.

Plura à Respondente haud licebit Scrutatori objici, si præsertim ad hanc Libellam nostram amore unicæ Veritatis sedulo aurium ei advertere lubuerit. Scrutator sibi dictum existimat à Sapiente Ecclesiastici 4. v. 24 Pro anima tua non confundaris dicere verum, & v. 26. non accipias faciem contra faciem tuam neque adversus animam tuam mendacium. Respondens verò sibi applicet illud v. 30 non contradicas Verbo veritatis ullo modo, & de mendacio ineruditionis Tue confundere, quæ confusio ingenua Veritatis agnitione erit ei adducens gloriam & gratiam v. 25. Aliàs viderit, ne illam insipientem, audacem tamen & clamosam mulierem imiteretur Prov: 9. 17 quæ è mente D. Augustini in Joan: Tract: 97. est ipsa Vanitas se scire opinantium, quæ cum inops sit panis, promittit panes; id est, cum sit ignara veritatis, promittit scientiam Veritatis. Etenim detectione Veritatis, quæ hic ad Libellam appensa, inventaque minus habens, ab eo Lutherana  
DETECTA NONDUM VERITAS.





# INDEX RERUM.

**A**  
 Allocutio ad Lutheranos. 101  
 Amusis qualis recti & non recti  
 regula. 49  
 Apostata quis habendus. 135  
 Assertio asserenti probanda. 37

**B**  
 Baronius haud fideliter à Respon-  
 dente citatus. 125  
 Biblia germanica ante Lutherum  
 edita. 136

**C**  
 Catechismus quid ? 108  
 Varius apud Varios. 109  
 Catechismus fuit ante Lutherum. 136  
 Confessionis novæ purioris Autor  
 ignotus. 28  
 Confessio fidei an semper in Eccle-  
 sia absoluta necessaria fuerit ? 105

**D**  
 Disputandi methodus quænam  
 Christi, Apostolorum, & pri-  
 mitivæ Ecclesiæ ? 42  
 Disputare de hoc, quod tota fre-  
 quenter Ecclesia, insolentissimæ  
 insanix. 44  
 Dissidentium Responsiones ad Catho-  
 licorum Argumenta insufficien-  
 tes. 34

Nemo suam thesin probare potest  
 ex sola S. Script. 39 & seq.  
 Theses duplicis generis, 40 & seq.

**E**  
 Ecclesiam audiendam Christus D.  
 docet. 42  
 Nota illius an pura Verbi DEI præ-  
 dicatio ? 60 81  
 An & Legitima Sacramentorum ad-  
 ministratio semper visibilis ? 99. 82  
 Ecclesiam Romanam reformandi  
 Jus non habet Eccles. Luther. 101  
 neq; alia. 102

**F**  
 Fallacia plurium interrogationum  
 quid sit ? 50  
 Fidei articuli fundamentales dupli-  
 citer spectari possunt. 67  
 An dentur ? 69  
 Fidei Catholicæ duo Principia. 127

**H**  
 Hæresum causa inobedientia Uni  
 summo Sacerdoti. 15  
 Ab hæresi ad Romanam Catho-  
 licam Ecclesiam redeuntes. 24  
 Hæretici convicti Concilia crimi-  
 nantur. 135  
 D. Hilarius Constantium Imper. ad  
 Constitutiones Ecclesiæ reducit,

(o) non

non ad solam S. Scripturam. 43  
 Card. Hosius à Lutheranismo alienissimus defenditur. 30 & seq.

## I

Juris Canonici dictum de Regula S. Scripte. 126  
 Jus illegitimum an detur. 87  
 Jus reformandi Ecclesiam prætendunt etiam, qui difformia doctrinæ Lutheri docent. 94  
 Jus reformandi Ecclesiam posset sibi nova aliqua secta attribueret. 103  
 Justificatio in quo consistit juxta Concil. Trid: 73 & seq.

## L

Librorum editio suppresso nomine qualis prohibita? 26  
 Libri Lutheri ejusque sequacium in Poloniam invehi prohibiti edicto Regio. 27  
 Lutherani Responsi titulus expenditur. 13  
 In ordinem Arianorum semetipsos rejecerunt communione unius ejusdemque Principii fidei. 23  
 Lutheran Religio recens nuperque nata deducitur ex tolerantia Regum Poloniæ. ibid.  
 Illius duplex acceptio 57  
 Non subsistit. 16. & seq.  
 Lutheranorum circulus Viciosus. 62  
 Tenent doctrinam Lutheri, quia Lutheri. ibid.

Differentiale à Luthero nomen habent. 63  
 Doctrina Lutheri conformis S. Scripturæ opinativè solum, non è vero. 64

Lutherana Ecclesia, neque quæ pars neque quæ totum Vera. ibid.  
 Cum illa nulla religio convenit Confessione in fundamentalibus. 65

Infallibilitatem illius solius non possunt probare. 77

Lutheri Doctrinæ qualis puritas. 82 & seq.

An Lutheranæ Ecclesiæ nova sit legitima Sacramentorum administratio? 84

An Lutherani soli habeant Veros Ministros Ecclesiæ. 86

Non habent jus legitimum reformandi Ecclesiam. 91

Antiquis hæreticis conformia docent. 92

Ecclesiam Romanam nec jure, nec legitimè reformarunt. 101

An qui, non quia Lutheranus possit errare in doctrina? 109 & seq.

A doctrina Lutheri ipsi Lutherani dissentiunt. 10 & seq.

Libri illorum Dogmatici non continent doctrinam orthodoxam. 111

Neque aliarum religionum. ibid. & seq.

N  
 Nota Ecclesiæ Luther: an puritas  
 doctrinæ. 82  
 An item Sacramentorum legiti-  
 ma administratio. 84

P.  
 D. Paulus Traditiones tenendas Do-  
 cet. 42  
 D. Petrus Petra Ecclesiæ. 80  
 Prædicatio Verbi DEI quomo-  
 do distincta ab ipsa Doctrina; 114  
 Pontificiorum nomen ab Adver-  
 sariis Catholicis afflictum, osten-  
 dit eos esse fidei Orthodoxæ hæ-  
 redes. 27. et seq.  
 Pontifi. Rom. potestas à DEO  
 ordinata. 14. & seq.  
 Ejus Persona dupliciter considera-  
 tur. 121.  
 Nihil docet proponique cre-  
 dendum, nisi quod ab Apostolis  
 accepit. 123  
 Non est ille homo perditionis  
 filius. 124  
 Nullius novi articuli fidei autor.  
 134

R.  
 Regulam fidei solis competere v.  
 g. Lutheranis probandi onus  
 eisdem competit. 32  
 Reformatores Ecclesiæ in modo re-  
 formandi Ecclesiam toto cælo  
 dissentiant. 94

Testes Veritatis ante Lutherum  
 nequaquam Ecclesiam reformâ-  
 runt. 96  
 Quales esse debeant. 99  
 Qualis fuit Moses, Elias, Joan-  
 nes Bapt. Apostoli. Talesne Lu-  
 therus & Prædicantes? ibid.  
 Regulam fidei solis competere  
 v. g. Lutheranis eisdem proban-  
 dum incumbit. 32  
 Respondentis Libelli titulus. 12  
 Detectio potius rejectio vel De-  
 structio Veritatis. 13  
 Id & in aliis Libris monstravit.  
 ibid. & seq. 16  
 Non damnat Papistam sed Pa-  
 patum. 72  
 Mirè se patres versat in omnes.  
 87  
 Facit Ecclesiam Luther. Chimæri-  
 cam. 91  
 Levi brachio se velle Postulatum  
 X & reliqua absolvere, testatur. 104  
 Respondentis præsupposita de Tra-  
 ditionibus non satisfaciunt. 121  
 Infideliter citat Barenium. 123  
 S.  
 Sapiencia quæ Vera? 19  
 Satisfactio nostra quomodo non  
 nostra, sed Christi. 73. et seq.  
 Sectæ in Anglia plurimæ ut lo-  
 custæ enatæ. 116  
 Scriptura S. non Lutheranis, nec  
 ulli alteri Sectæ norma & regula  
 propria. 47  
 S  
 Canon.



Canon illius authenticus. 51  
 Ejus interpretationem authenti-  
 cam non habent Lutherani. 54  
 Sensus & interpretatio illius eti-  
 am ad assensum intellectus refer-  
 ri debet. 55  
 Solius Romanæ Ecclesiæ Regula  
 passiva. 129  
 Scrutatoris Veritatis fidei in lu-  
 cem editi causæ & motiva. 1  
 Eidem Responsum inpr. à Lu-  
 theranis, dein. ab aliis; 2  
 Non amicos sed hostes respon-  
 dentes expertus. 3  
 Ejusdem audax facinus non te-  
 merarium. 22  
 A maledictis & mendaciis alie-  
 nus. 23  
 Frustra arguitur quod de Ca-  
 thechismo separatim agat. 108  
 Scrutinium Veritatis haud ini-  
 quum. 18. 25. et seq.  
 Haud etiam Sophisticum. 19. 36.  
 Sollicitudo qualis pro aliis habenda?  
 33  
 Sociniani nunquam Confessio-  
 nem Augustanam complexi. 66  
 Sophista quid? 19. 20. 36.  
 Symbolum fidei Orthodoxum  
 quodnam rectè dici possit? 106

## T.

Tituli Ecclesiastici in Luther. Ec-  
 cles. 30

Traditio Ecclesiæ quid? 123  
 Non derogatur S. Scripturæ Do-  
 ctрина de Traditionibus. 126  
 Quo sensu Traditio Ecclesiæ Re-  
 gula fidei. 128  
 Traditione potius quàm Scriptu-  
 rā adversus hæreticum agendum  
 docent SS. PP. 130  
 Tenendæ traditiones ex D. Pau-  
 lo. 42

## V.

Veritas DEUS. 1  
 Difficilis inventu. ibid.  
 Inimicos facillè habet. 3  
 Pro Veritate sapè falsitas amatur.  
 ibid.  
 Salem imitatur. 4  
 Veritatis amatori nullus repre-  
 hensor timendus. ibid.  
 Refellit omnis Sermonis proba-  
 bilitatem. 5  
 Principium magnæ Virtutis Re-  
 gina Veritas. ibid.  
 Pro Veritate Autoris Vox. ibid.  
 Detectio Veritatis Respond. re-  
 jectio. 13  
 Veritati detraxit plurimis in locis.  
 Respondens. 16  
 Vinci non potest. 22  
 Ipsamet magna causa indaganda  
 Veritatis fidei. 25  
 Ejus encomia. ibid.  
 Amara, odium parit? 34 & seq.

W  
waldensium sectæ ortus. 96  
Eorundem doctrina. ibid.  
An? & in quibusnam articulis

fidei reformarint Ecclesiam? 9  
Absurda docent. ibi.  
Parùm magnificè de illis Catalo-  
gus, testium sentit. 98 & seq

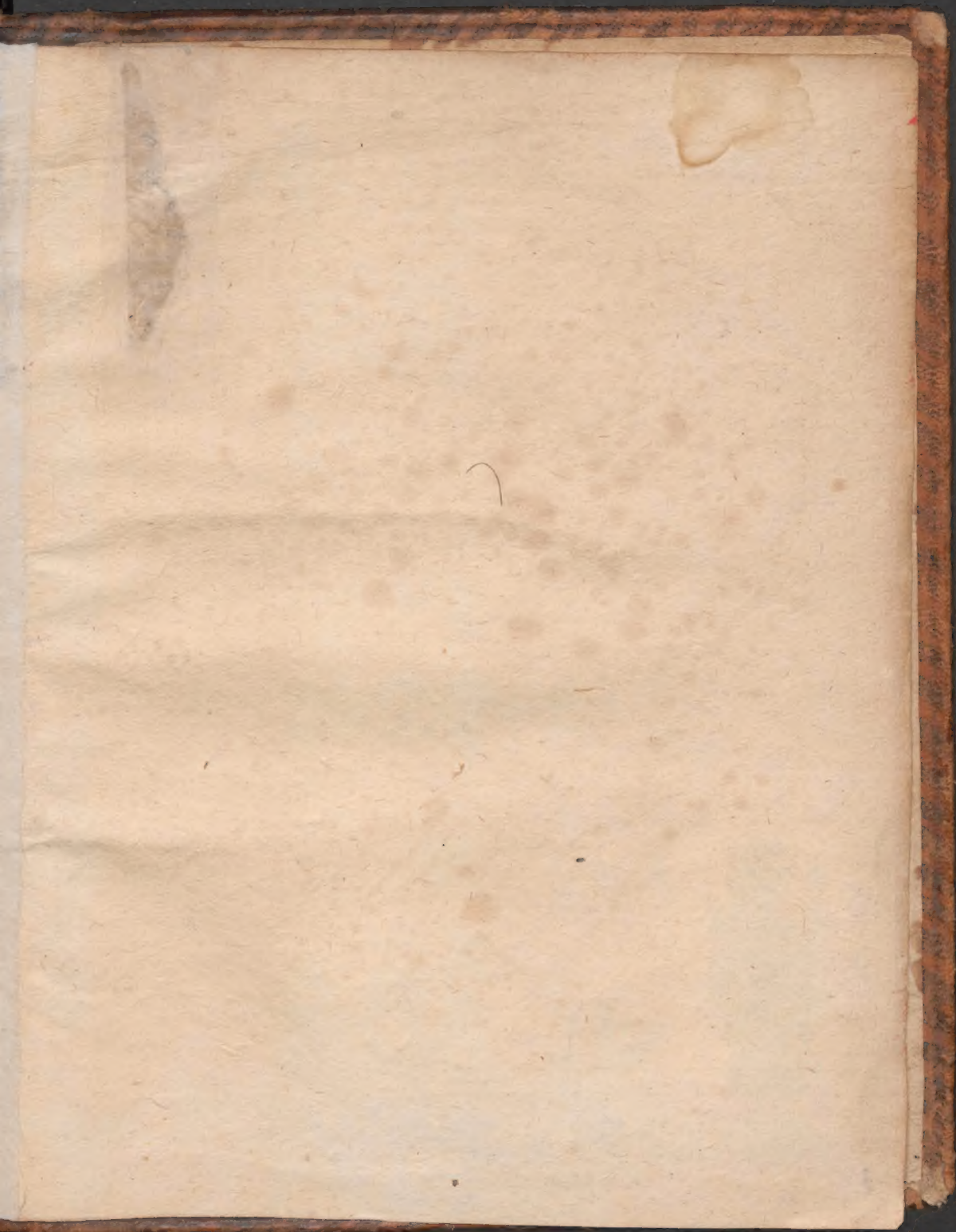
<i>Errata</i>	<i>Corrige</i>	<i>Pag.</i>	<i>Versu.</i>
Scrutiniis.	Scrutiniū	20.	27
Secundo.	Primo	21.	12
Vitiis.	Vitii	22.	10
auctius.	auctius	25.	22
hi tituli	adde quia	31.	6
Soc:	Respond.	31.	24
esse Ecclesias.	esse Veras Eccles.	32.	17
arundo.	adde Vento agitata.	ead.	antep.
Regulam.	regulata.	48.	4
<del>veritas</del>	<del>veritas</del>		ibid.
sed unique.	quod unique	50.	20
<del>γυναικός</del>	<del>γυναικός</del>	6.	22
Verorumque.	utrorumque	80.	ult.
Consummemini	consummaminī	101.	10
Postulatum XII.	VI.	184.	antep.
Sive falsæ.	sint falsæ	105.	11
Postulato VI.	XII.	ibid.	18
Acminiani.	Arminiani	116.	10
& doctrina.	ea doctrina	ibid.	26
faculantur.	facilitantur.	119.	antep.

Cætera prudens Lector facillè corriger.















Biblioteka Jagiellońska



sldr0009191



